

Alliance



PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN DE CGIAR EN

**Cambio Climático,  
Agricultura y  
Seguridad Alimentaria**



# **Hacia una hoja de ruta para el escalamiento de la Agroecología en Ecuador: un análisis de las políticas, programas y factores limitantes actuales**

Foto: <http://www.dialogodesaberes.com/wp-content/uploads/2019/12/agroecologia-souza.jpg>

El Programa de Investigación de CGIAR en Cambio Climático, Agricultura y Seguridad Alimentaria (CCAFS), liderado por la Alianza de Bioversity International y el Centro Internacional de Agricultura Tropical (la Alianza), se ha unido a la Iniciativa Andina del Centro Internacional de la Papa (CIP), el Centro Francés de Investigación Agrícola para el Desarrollo Internacional (CIRAD), el Instituto de Investigación para el Desarrollo (IRD), la Red de Mercados Agroecológicos Campesinos del Valle del Cauca (REDMAC) en Colombia, la Fundación EkoRural en Ecuador, y el Centro de Apoyo Rural (CEAR) en Perú para poner en marcha el proyecto:

*“Agroecología para la acción climática: Fortaleciendo la evidencia para una agricultura a pequeña escala resiliente al clima y baja en carbono en América Latina”.*

<https://ccafs.cgiar.org/es/research/projects/agroecologia-para-la-accion-climatica-en-america-latina-fortaleciendo-la>

Como parte de ese proyecto, este informe ha sido elaborado como producto del paquete 5: **Políticas habilitantes y vías de escalamiento agroecológico para la resiliencia climática para Ecuador**

#### **Para citar este informe:**

Valdivia-Díaz, M & Le Coq, JF. (2021). Hacia una hoja de ruta para el escalamiento de la Agroecología en Ecuador: un análisis de las políticas, programas y factores limitantes actuales. Programa de investigación del CGIAR en Cambio Climático, Agricultura y Seguridad Alimentaria (CCAFS) y Centro Internacional de Agricultura Tropical – CIAT, ahora parte de la Alianza Bioversity-CIAT

#### **Agradecimientos por sus contribuciones en este reporte:**

CAFOLIS, Colectivo Agroecológico y Acción Ecológica, Cooperativa Sur-siendo, EKORURAL, FAO Ecuador, FLACSO, HEIFER, Instituto de Estudios Ecuatorianos, Lactancia y Nutrición (FUEGOS), Ministerio de Agricultura (MAG)- Desarrollo Productivo Sostenible Agroecológico, Sub-secretaría Agricultura Familiar y Campesina, Proyecto Semillas; Ministerio de Ambiente (MAATE), Municipalidad de Quito, Observatorio del Cambio Rural, Campaña Que Rico Es, Kurikancha “Saberes y Sabores”, RIKOLTO, SEDAL, y de forma independiente productores agroecológicos e investigadores.

## Contenido

1.	Introducción .....	4
1.1	Escalabilidad de la agroecología .....	5
1.2	Implementación de la política pública .....	5
1.3	Factores para la escalabilidad de la agroecología .....	6
2	Proceso de investigación .....	8
2.1	Objetivos y preguntas del estudio .....	8
2.2	Marco Analítico .....	9
2.3	Enfoque Metodológico .....	10
3	Resultados .....	11
3.1	Contexto de agroecología en la política pública en Ecuador .....	11
3.1.1	Dinámica de la integración de la agroecología en las políticas en Ecuador .....	11
3.1.2	Mapeo de políticas en favor de la agroecología en Ecuador.....	13
3.1.3	Programas y presupuesto para Implementación .....	14
3.2	Factores para la escalabilidad de la agroecología .....	17
3.2.1	¿Cuáles son los factores limitantes a nivel del entorno político-institucional? .....	17
3.2.2	¿Cuáles son los factores limitantes para el escalamiento de la agroecología en Ecuador?....	19
3.2.3	¿Cuáles son las visiones de los diversos actores para el escalamiento de la agroecología en Ecuador? 21	
3.2.4	¿Cuáles son los aportes de los programas actuales a los factores? .....	22
3.3	Propuestas de acciones .....	25
3.3.1	Priorización de los factores limitantes considerando el estado actual de la implementación de las políticas públicas e intervenciones .....	25
3.3.2	Hoja de ruta: Propuestas desde la perspectiva de los actores.....	26
4	Perspectivas y conclusiones .....	41
5	Bibliografía.....	42
6	Anexos .....	45
	Anexo 1: Lista de los actores entrevistados .....	45
	Anexo 2: Línea del tiempo del desarrollo de los instrumentos políticos relevantes para la escalabilidad de la agroecología en Ecuador .....	46
	Anexo 3: Diversidad de visiones respecto a los factores limitantes de la escalabilidad de la agroecología en Ecuador.....	47

Figura 1 Marco analítico del estudio de escalamiento de la agroecología .....	10
Figura 2 Distribución de presupuesto en dólares de los principales programas que se han implementado en los sectores de agricultura, ambiente, producción e inclusión social en el período 2017-2021 en Ecuador .	15
Figura 3 Listado de factores claves para la escalabilidad de la agroecología en Ecuador.....	19
Figura 4 Visiones de los actores respecto a las categorías de los factores en Ecuador .....	22
Figura 5 Priorización de los factores en base a su presencia en programas de la política pública del Ecuador .....	25
Figura 6 Hitos claves en el desarrollo de políticas públicas en favor de la agroecología en Ecuador.....	46
Figura 7 Percepción de los factores limitantes según los actores.....	47
Cuadro 1 Enfoque metodológico para el escalamiento de la agroecología en Ecuador (Abril-Noviembre 2021).....	11
Cuadro 2 Mapeo de políticas relacionados a agricultura limpia, cambio climático, seguridad alimentaria y agroecología en Ecuador .....	13
Cuadro 3 Programas y presupuestos del periodo 2017-2021 en favor de la agroecología en Perú. Fuente: Portal Transparencia de los Ministerios. ....	14
Cuadro 4 Definición de las cuatro categorías adaptado de Byiers et al.,2015 .....	17
Cuadro 5 Factores limitantes a nivel del entorno político-institucional en Perú. Fuente: Entrevistas 2021..	17
Cuadro 6 Contribución de los programas a los factores según los actores en Ecuador .....	22
Cuadro 7 Listado de factores con sus abreviaciones.....	26

## 1. Introducción

La agroecología se define como una disciplina científica, un conjunto de prácticas y un movimiento social. Como ciencia, estudia cómo los diferentes componentes del agroecosistema interactúan. Como un conjunto de prácticas, busca sistemas agrícolas sostenibles que optimizan y estabilizan la producción. Como movimiento social, persigue papeles multifuncionales para la agricultura, promueve la justicia social, nutre la identidad y la cultura, y refuerza la viabilidad económica de las zonas rurales (Wezel et al., 2009).

Particularmente en América Latina, la agroecología ha tenido un impacto tangible y positivo en el rendimiento de los cultivos, la conservación de los recursos, la seguridad y soberanía alimentaria (Altieri y Toledo, 2011). Al cultivar una diversidad de variedades adaptadas localmente, muchos agricultores pequeños y familiares satisfacen una serie de necesidades nutricionales a nivel familiar y comunitario, y reducen los riesgos derivados de la variabilidad del clima y la dependencia de insumos externos costosos.

En el análisis de los factores claves para el escalamiento de la agroecología, Mier Y Terán Giménez Cacho et al. (2018) reconocen que la existencia de prácticas agroecológicas es relevante. Esto implica una acción colectiva para traducir los principios agroecológicos en estrategias prácticas para la gestión del suelo, el agua y la biodiversidad con el fin de mejorar la producción y la resiliencia. Inicialmente estos factores han sido impulsados por las ONG pioneras conectadas a las organizaciones campesinas en la década de 1980 en América Latina (Altieri 1999).

Estos enfoques han demostrado ser valiosos para difundir y ampliar iniciativas agroecológicas concretas, tanto en número de agricultores como a mayor escala geográfica. Todas estas estrategias de desarrollo agroecológico deben complementarse, por supuesto, con políticas favorables que ayuden a expandir experiencias exitosas a nivel de la estructura e implementación política.

En el presente estudio nuestro objetivo es comprender los retos y las oportunidades que tiene la agroecología para ser promovida desde las políticas públicas. Si bien, la agroecología ha sido un enfoque principalmente impulsado por ONGs y movimientos de productores, queríamos llevar un proceso participativo que involucre a diversos actores involucrados en la agroecología y reconocer desde su experiencia cuáles son los factores limitantes y las condiciones de éxito para tales políticas para promover la agroecología en Ecuador.

En esta investigación, nuestro objetivo final es proponer una hoja de ruta que logre evidenciar las problemáticas para lograr el escalamiento de la agroecología desde diversos tipos factores, así como diversos tipos de actores, y que de igual manera pueda ser propositiva con soluciones desde los mismos actores que lidian diariamente con las problemáticas mencionadas.

Esta propuesta de hoja de ruta puede ser luego un documento de base para generar diversos caminos para hacer escalar la agroecología, desde la incidencia política a través de los diversos sectores ministeriales, así como en diversas escalas de gobierno (municipal, regional y nacional), de igual forma que pueda ser considerado por otros actores de la sociedad civil, productores y organizaciones de base.

## 1.1 Escalabilidad de la agroecología

En base a Mier y Terán Giménez Cacho, 2018, definimos el escalamiento de la agroecología como el proceso que conduce a ampliar el número de familias que adoptan prácticas en territorios cada vez más amplio y que involucra más personas en el procesamiento, distribución y consumo de alimentos derivados de la agroecología<sup>1</sup>.

Si consideramos que el escalamiento combina procesos verticales (scaling-up) and horizontales (scaling-out) (Rosset and Altieri 2017), en nuestro estudio, nos centramos en los procesos verticales, que hacen hincapié en las dimensiones institucionales y políticas como facilitadores de la ampliación de la agroecología.

Así, entender las posibilidades de escalamiento de la agroecología implica un análisis profundo de cómo las políticas implementadas tienen un efecto positivo o negativo, directo o indirecto sobre la misma tanto al nivel macro y micro.

Es importante destacar que la agroecología como alternativa a los sistemas agroalimentarios actuales se ha remontado a su origen como expresión de resistencia a la agricultura industrial y a la revolución verde, y una herramienta y un enfoque para lograr la soberanía alimentaria.

Sin embargo, la agroecología como política no ha sido reconocida en todos los países. Por lo tanto, para este estudio, entenderemos el discurso político a través de un "modo de traducción" si el concepto de agroecología se integra como un objetivo político. Si existe, ¿se ha implementado? Si no existe, ¿hay otros instrumentos o programas que contribuyan a algunos factores de transición hacia la agroecología a nivel de implementación?

La comprensión de la transición hacia la agroecología, se centra principalmente en cómo las políticas y programas públicos están contribuyendo directamente *o indirectamente* a i) la accesibilidad a las prácticas agrícolas agroecológicas y ii) la mejora del rendimiento de los sistemas alimentarios a través de la optimización del uso de los recursos.

## 1.2 Implementación de la política pública

Magoro y Brynard (2010) postulan que la política implica teorías; la política se convierte en programas cuando, mediante una acción autorizada, se crean las condiciones iniciales para la implementación. La implementación de políticas abarca las acciones de individuos (o grupos) públicos o privados que se dirigen a la consecución de los objetivos establecidos en las decisiones políticas previas (Van Meter & Van Horn, 1974) citado en (Mukonza R.M. & Mukonza C., 2015).

El éxito en la aplicación de las políticas es una acción estratégica adoptada por el gobierno para tomar la decisión política deseada y lograr los resultados previstos. El éxito en términos de aplicación de políticas implica lograr la funcionalidad esperada por una parte interesada identificada (Brynard, 2009).

---

<sup>1</sup> Definimos la "masificación", la "escalabilidad", la "amplificación" o la "territorialización" de la agroecología como un proceso que lleva a un número cada vez mayor de familias a practicar la agroecología en territorios cada vez más grandes y que involucra a más personas en el procesamiento, la distribución y el consumo de alimentos producidos agroecológicamente



La visibilidad de una política tiende a crear un compromiso tanto entre los funcionarios que tienen que aplicar la política de abajo a arriba, como entre los políticos que tienen que apoyarla de arriba a abajo. Es más probable que la gente se comprometa con un programa de gran visibilidad. La apropiación de un programa refleja el compromiso a múltiples niveles, lo que a su vez implica un compromiso tanto administrativo como político. El compromiso con una política concreta debe llegar al mayor número posible de interesados (Brynard, 2009).

El interés por los instrumentos políticos se enmarca en el modelo de análisis que explora los diferentes tipos de políticas que un gobierno selecciona para alcanzar sus fines políticos. Desde esta perspectiva, las políticas públicas son, en sí mismas, instrumentos para el ejercicio efectivo del poder, independientemente de la direccionalidad o intencionalidad con que se ejerza dicho poder.

Además de este impulso inicial basado en los diferentes tipos de políticas, el interés por los instrumentos fue alimentado por la relevancia que adquirió en la etapa de implementación de las políticas públicas. Al examinar la etapa de implementación de las políticas, se buscó no sólo entender las razones que llevan a apoyar un instrumento sobre otro, sino también explorar los efectos sobre los factores producidos por esta elección (Sarhou, 2015).

### 1.3 Factores para la escalabilidad de la agroecología

A partir de Anderson et al. (2019) y Mier Y Terán Giménez Cacho et al. (2018), han identificado varios factores que pueden contribuir u obstaculizar el escalamiento de la agroecología:

#### 1. Políticas e instrumentos de implementación:

Condiciones habilitantes	Condiciones limitantes
Claridad de los objetivos de la organización Colaboración de las partes interesadas (múltiples actores y sectores trabajan juntos para lograr el objetivo) La dotación de recursos alta-media ayuda a la capacidad administrativa Red entre diferentes actores (públicos, privados, internacionales, locales, ONGs, académicos, etc.) facilita la implementación del programa Acciones de los gobiernos y de las instituciones internacionales	Ambigüedad de objetivos o limitación de la agroecología Conflicto de poder e intereses, falta de colaboración La falta de recursos suele tener poco impacto La falta de colaboración con otros actores reduce el impacto de la política de aplicación Relaciones paternalistas, clientelistas y desmovilizadoras

2. **Prácticas agroecológicas:** Estas prácticas agroecológicas se basan en el mantenimiento de la vida en el suelo, la mejora de la agrobiodiversidad (como la integración de los cultivos, los árboles y el ganado) y el rediseño de las explotaciones y el paisaje (policultivos, conservación del suelo, conservación de los bosques o de las manchas de fauna).

Condiciones habilitantes	Condiciones limitantes
- Promover los policultivos y los sistemas agroforestales - Promover prácticas de conservación del suelo y del agua	- Fomentar la expansión de la agroindustria y los monocultivos industriales.

3. **Covid:** esta crisis creó oportunidades políticas y contextos propicios para las alternativas al modelo agroindustrial.

Condiciones habilitantes	Condiciones limitantes
Políticas que promuevan la agroecología como estrategia contra la inseguridad alimentaria por el COVID y el aumento de los mercados itinerantes agroecológicos.	Fomento de la biotecnología y la producción intensiva para hacer frente a la inseguridad alimentaria debida al COVID

4. **Acceso a los ecosistemas naturales:** La seguridad en la tenencia de la tierra y la reforma agraria, así como el acceso a las semillas y a otros elementos de los ecosistemas naturales han demostrado desde hace tiempo ser de vital importancia para los medios de vida de los pequeños agricultores y para la inversión en agricultura sostenible, incluida la agroecología, aunque estas conexiones son extremadamente contextuales y requieren enfoques específicos de género y de ubicación.

Condiciones habilitantes	Condiciones limitantes
El acceso seguro a otros ecosistemas naturales es también un factor clave para la agroecología. El derecho al agua; la tenencia de la tierra, las funciones de los ecosistemas/sinergias entre la biodiversidad silvestre y la cultivada; el suelo y su calidad; los pastizales; la pesca y los bosques. Una gobernanza local empoderada que priorice los derechos consuetudinarios e indígenas	Desigualdad e inseguridad en el acceso y control de la tierra. Las dinámicas de descalificación en torno al control del agua y otros recursos son bastante similares a las que se dan en torno a la tierra. Privatización, desplazamiento y despojo de la población local y el control excesivo por parte de intereses privados del agua, las semillas, las razas y otros materiales elementos de diversidad, bloquean las posibilidades de autoorganización comunitaria para la agroecología en estos áreas, disminuyendo la adaptabilidad y la resiliencia. Políticas públicas que facilitan la concentración y el acaparamiento de tierras

5. **Conocimiento y cultura:**

Condiciones habilitantes	Condiciones limitantes
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los procesos de conocimiento que respetan y aprovechan el conocimiento de los agricultores, los pueblos indígenas y otros productores de alimentos y especialmente el conocimiento de las mujeres son esenciales para las transformaciones agroecológicas.</li> <li>- Esfuerzos para mantener y regenerar los sistemas de conocimientos tradicionales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los programas de investigación agrícola sirven en gran medida a la agricultura intensiva en insumos y tecnología</li> </ul>



6. **Redes y Alianzas:** Las redes de múltiples actores son fundamentales para fortalecer la autoorganización comunitaria en favor de la agroecología. El conocimiento, los mercados, el discurso, la inclusión y las prácticas de producción en la agroecología se desarrollan a través de las redes y la organización social.

Condiciones habilitantes	Condiciones limitantes
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los acuerdos políticos favorables pueden promover la colaboración institucional entre el Estado y las entidades no estatales</li> <li>- Actores para hacer avanzar la agroecología, priorizando las necesidades locales, la propiedad comunitaria y la gobernanza basada en el territorio.</li> <li>- Esta elaboración de políticas para la organización social debe basarse en una amplia participación que abarque a todos los sectores, reuniendo a la agricultura, la sanidad, el medio ambiente y otros agentes interesados en los sistemas alimentarios para hacerlo con eficacia es necesario movilizar recursos públicos.</li> <li>- Alianzas externas (fondos, actores, etc.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Compartimentación de los diferentes aspectos del sistema alimentario en la práctica, la investigación y la política.</li> <li>- Falta de coordinación social y generación de dependencias de riesgo.</li> <li>- Falta de organización y/o liderazgo movilizador</li> </ul>

7. **Mercados:** Construcción de mercados favorables a la agroecología: los mercados son un escenario sociopolítico estratégico para escalar la agroecología (Hebinck, Schneider y Van Der Ploeg 2014; Pretty 2001).

Condiciones habilitantes	Condiciones limitantes
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrollo de mercados ecológicos locales, regionales e internacionales</li> <li>- Políticas públicas para apoyar a los pequeños agricultores y la producción agroecológica</li> <li>- Sistema de certificaciones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Las instituciones de mercado que tienen el poder del desarrollo agrícola dominante</li> </ul>

## 2 Proceso de investigación

### 2.1 Objetivos y preguntas del estudio

El objetivo del estudio se enfocó en **identificar los retos y oportunidades para el escalamiento de la agroecología en Ecuador<sup>2</sup>**, y definir los caminos viables para su adopción y escalabilidad de sus prácticas, en el fomento de una agricultura resiliente y adaptada al clima en Ecuador.

<sup>2</sup> En el marco del proyecto “Agroecología para la acción climática: Fortaleciendo la evidencia para una agricultura a pequeña escala resiliente al clima y baja en carbono en América Latina”, se realizó el mismo estudio en Colombia y Perú.

Se abordaron las siguientes preguntas:

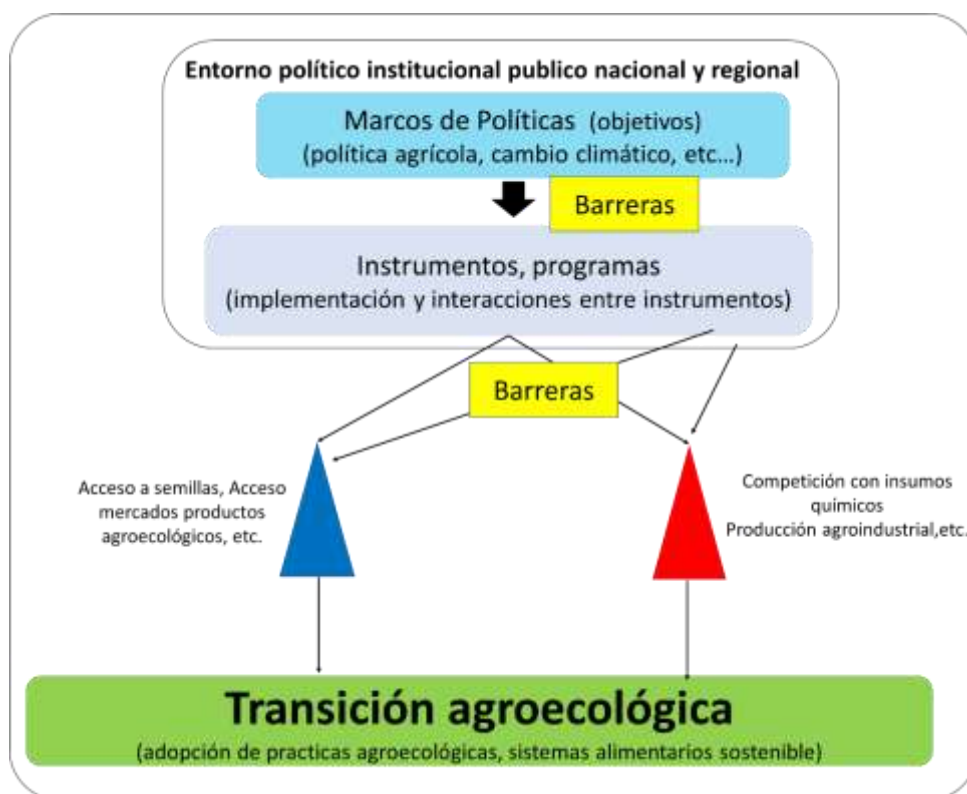
- (1) ¿Cuáles son las políticas están permitiendo o impidiendo la escalabilidad de la agroecología en Ecuador?
- (2) ¿Cuáles son los principales factores limitantes en torno al escalamiento de la agroecología en Ecuador?
- (3) Propuestas de acción necesarias desde la experiencia de los diversos actores involucrados para escalar la agroecología en Ecuador

## 2.2 Marco Analítico

En la figura 1, se presenta el marco analítico para el análisis de las condiciones de escalamiento de la agroecología. Aunque somos conscientes que el escalamiento puede tener diferente estrategia (escalamiento vertical / horizontal), en nuestro estudio consideramos a las políticas públicas como un medio de escalamiento.

Por lo tanto, consideramos primero el entorno político institucional existente en el país. Este entorno político institucional se compone de los marcos de políticas (documentos de estrategias, leyes, planes) que pueden afectar la agroecología. Usando el concepto de policy mix (Flanagan, 2011) consideramos los diferentes dominios de políticas que pueden afectar el escalamiento de la agroecología: política agrícola, ambiental y de cambio climático, social, y económica. Esta primera dimensión, provee los objetivos y medios de acciones para lograrlos. Sin embargo, para entender cómo afecta este marco en el escalamiento de la agroecología, consideramos la implementación de estas políticas.

La implementación estos marcos de política, se traducen en instrumentos de políticas, los cuales definen el accionar desde el estado. Los instrumentos son de diferentes tipos, regulatorios, incentivos, (ej. Lambin et al 2014). De forma empírica se traducen en programas que constituye la malla programática de acciones. Estos instrumentos pueden ser implementado por actores públicos (funcionarios de las organizaciones estatales) pero también por actores privados o de la cooperación.



*Figura 1 Marco analítico del estudio de escalamiento de la agroecología*

## 2.3 Enfoque Metodológico

Para operacionalizar nuestro marco analítico, realizamos 3 etapas las cuales corresponden a las preguntas de investigación (Ver cuadro 1).

La primera consistió en una revisión de documentos de política amplia para identificar las políticas y programas que pueden contribuir al escalamiento de la agroecología.

La segunda consistió en entrevistas de un panel de actores involucrados en la promoción de la agroecología. En Ecuador, se entrevistaron a 18 actores (ver lista en Anexo 1) incluyendo: 3 representantes de Productores de agroecología, 3 representantes de movimiento de la agroecología, 5 funcionarios públicos (FAO-Ecuador, Subsecretaría Agricultura Familiar y Campesina, Desarrollo Productivo Sostenible Agroecológico, Cacao y Café y Proyecto Semillas), 3 ONG's, 1 emprendedor-cooperativa, 1 académico, 2 representantes de organización de consumidores. Estas entrevistas permitieron de identificar los factores limitantes y sus importancias relativa, los efectos percibidos de los programas actualmente en marcha sobre los factores limitantes e identificar acciones para mejorar las condiciones para el escalamiento de la agroecología.

La tercera consistió en un taller de validación con los actores involucrados en las entrevistas donde se presentaron los resultados del análisis del estudio, y se discutieron de forma transversal las acciones estratégicas identificada para fomentar el escalamiento de agroecología.

*Cuadro 1 Enfoque metodológico para el escalamiento de la agroecología en Ecuador (Abril-Noviembre 2021)*

Preguntas	Método	Fuente de información	Resultado
¿Cuáles son las políticas están permitiendo o impidiendo la escalabilidad de la agroecología en Ecuador?	Investigación documental (literatura gris, informes, sitios web, programas gubernamentales)	Principales programas o proyectos de los sectores i) agricultura, ii) ambiente, iii) producción e iv) inclusión social en relación ya sea directa con la i) agroecología, ii) la agricultura familiar- comunitaria- ecológica, iii) cambio climático y iv) seguridad/soberanía alimentaria que se implementaron entre 2017 y 2021 en la región.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mapa de políticas actuales 2017-2021</li> <li>• Mapa de actores</li> <li>• Mapeo de factores</li> </ul>
¿Cuáles son los principales factores limitantes/habilitantes en torno al escalamiento de la agroecología en Ecuador?	Entrevista semiestructurada	Comprender las percepciones sobre oportunidades/retos de: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Productores AE (3)</li> <li>• Movimientos AE (3)</li> <li>• Funcionarios Públicos (5)</li> <li>• ONG's (3)</li> <li>• Mercado (1)</li> <li>• Emprendedores-Cooperativa (1)</li> <li>• Academia (1)</li> <li>• Consumidores (2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interacción de los actores +políticas + factores</li> <li>• Intereses de los actores</li> <li>• Identificación de factores limitantes y habilitantes</li> </ul>
Acciones necesarias desde la experiencia de los diversos actores involucrados para escalar la agroecología en Ecuador	Taller de validación con las partes interesadas	Resultados del análisis anterior Diagnóstico y soluciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoja de ruta nacional/país</li> </ul>

### 3 Resultados

#### 3.1 Contexto de agroecología en la política pública en Ecuador

##### 3.1.1 Dinámica de la integración de la agroecología en las políticas en Ecuador

En la década entre 70's y 80's muchas ONG's en Ecuador, sobre todo en Loja, Chimborazo mediante acuerdos con comunidades campesinas promueven la agroecología, constituyéndose para alrededor del 1987 el Grupo Solidaridad – Primera canasta comunitaria, familias urbanas que tomarían en cuenta la soberanía alimentaria y agroecología. Luego en 1990, se crearía una organización no gubernamental la Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología (CEA). Entre 1996-2006 sería un periodo de escalabilidad regional de la agroecología promovida desde ONG's como HEIFER, y las redes regionales de productores agroecológicas. En este contexto nacional diversos movimientos sociales y políticos lograron empujar un proceso a través una Asamblea Nacional Constituyente donde se recogen las demandas agroecológicas (Gortaire,2016).

Un hito importante en la política pública de Ecuador en el 2008 es la integración de las demandas de los movimientos agroecológicos, campesinos e indígenas en los contenidos de artículos de la **Constitución del Ecuador (Art.281,401,410)**. Posteriormente, al año siguiente daría paso a un

instrumento normativo relevante hasta la actualidad, **Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria (LORSA)** promoviendo la protección de la agrobiodiversidad y comercialización interna; además esto abriría paso a la creación del **SISAN** - conjunto articulado de actores sociales y estatales involucrados en la construcción participativa de políticas públicas y el cumplimiento de la LORSA a través de la coordinación de la **Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria (COPISA)** (Ver línea del tiempo, Anexo 2).

En el 2011 se aprobaría la **Ley Orgánica de la Economía Social y Solidaria**, y el 2012 la Ley de Agrobiodiversidad y Fomento de la Agroecología (impulsado por la COPISA), esta última pasaría a algunas modificaciones en su reglamento en el 2017 llamándose **Ley Orgánica de Agrobiodiversidad, Semillas y Fomento de la Agricultura Sustentable**, en la cual los entrevistados manifestaron su desacuerdo con la modificación de algunos artículos en favor del ingreso de organismos genéticamente modificados para fines científicos, así como la pérdida del enfoque en favor de la agroecología en la ley, a una por una agricultura sustentable. En consecuencia, se fue deteriorando la confianza con el gobierno sobre los pactos creados en procesos tan largos y complejos previamente.

Hasta el 2013 la agroecología en Ecuador tiene una consolidación a través de diversas situaciones como la creación del “Festival Nacional de la Soberanía Alimentaria”, jornadas académicas agroecológicas impulsadas por universidades y colectivos; se abrieron programas de estudio de pregrado y postgrado; además se impulsaron alrededor de 130 circuitos agroecológicos, se aprobaría una **Ley Orgánica del Consumo, Nutrición y Salud Alimentaria** y que abriría paso a una **Comisión Nacional de Consumidores por la Soberanía Alimentaria**; y finalmente un **Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017**.

Los siguientes años perdería representatividad la **SISAN** y la **COPISA** para su accionar en la política pública en favor de la soberanía alimentaria y agroecología. Los presupuestos destinados a la implementación de los reglamentos de ley a través de programas son reducidos o se cortaría la continuidad. Se inicia a promover normativas para diferenciar las producciones orgánicas y ecológicas, e inicia a tomar relevancia los enfoques de sostenibilidad y producciones orgánicas porque se ve con un potencial económico para el extranjero especialmente para la producción de cacao, banano y café.

A pesar de que Ecuador inició con una relevante voluntad política en favor directa sobre la agroecología, a nivel de implementación, algunos de sus principales instrumentos no tuvieron continuidad y financiamiento. El enfoque que promoverían más a través de las políticas públicas a la agroecología sería la agricultura familiar y campesina. En el 2017, el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) crea la **Subsecretaría de Agricultura Familiar y Campesina** a través de la cual se ha impulsado acciones a favor de este tipo de agricultura; uno de ellos fue brindar un reconocimiento a los productos que provienen de la agricultura familiar a través de un sello **AFC “Agricultura Familiar y Campesina”**.

En el 2020 se aprobaría **Ley Orgánica de Alimentación Escolar** – dónde la agricultura campesina y familiar, el sector de la economía popular y solidaria, y los emprendimientos asociativos tengan una participación del 35%, en los procesos de contratación pública, en condición de proveedores de alimentos. Sin embargo, estos deberán cumplir con rigurosos controles de calidad e inocuidad. Además, se aprobaría la **Estrategia Nacional Agropecuaria para la Mujer Rural** que busca visibilizar la

labor de la mujer de la agricultura familiar campesina y promover la conservación de recursos naturales y la transmisión del patrimonio gastronómico.

La agricultura en Ecuador contribuye en 9% al PBI dónde los cultivos de prioridad nacional se han orientado a la agroexportación de banano, cacao, caña de azúcar y café; mientras que los movimientos y colectivos han venido impulsando la soberanía alimentaria y agrobiodiversidad de la agricultura campesina. Es este quizás el principal costo-beneficio (trade-off) que ha mostrado la integración de la agroecología en las políticas públicas, y que va a requerir de encontrar puntos en común y coaliciones entre diversas partes interesadas y en los mismos movimientos para poder hacer mayores incidencias políticas que promuevan la agroecología.

### 3.1.2 Mapeo de políticas en favor de la agroecología en Ecuador

En el cuadro 2, se presenta los marcos de políticas existentes en Ecuador, que pueden afectar el escalamiento de la Agroecología. Se evidencia cuatro grandes categorías, las políticas generalistas para agricultura limpia, las políticas de soberanía alimentaria y de apoyo a la agricultura familiar, las políticas ambientales y de cambio climático.

*Cuadro 2 Mapeo de políticas relacionados a agricultura limpia, cambio climático, seguridad alimentaria y agroecología en Ecuador*

Políticas generalistas para agricultura limpia	Políticas para el cambio climático	Políticas para la soberanía alimentaria	Políticas que toman en cuenta la agroecología
Normativa general para promover y regular la producción orgánica-ecológica-biológica	Constitución del Ecuador	Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria (LORSA)	Constitución del Ecuador (Artículo 281, 281C, 401, 410). Nace la Conferencia Plurinacional de Soberanía Alimentaria (COPISA)
La Gran Minga Agropecuaria	Plan Nacional para El Buen Vivir 2017-2021 (Obj 7)	Ley Orgánica de Agrobiodiversidad, Semillas y Fomento de la Agricultura Sustentable	Plan Nacional para El Buen Vivir 2013-2017
Política Nacional Agropecuaria 2020-2030	Estrategia Nacional de Cambio Climático del Ecuador	La Política Agropecuaria Ecuatoriana. Hacia el desarrollo territorial rural sostenible 2015-2025 (MAGAP)	<b>Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria (LORSA) con los artículos 3,7,14,21 y 27. Se crea el Sistema de Soberanía Alimentaria y Nutricional (SISAN)</b>
	Política Ambiental Nacional (PAN)	Estrategia Nacional de Cambio Climático del Ecuador	Mesa Nacional de Producción Agroecológica y Orgánica del MAGAP
	El Código Orgánico del Ambiente (COA)	Ley Orgánica de Consumo, Nutrición y Salud Alimentaria	<b>Ley Orgánica de Consumo, Nutrición y Salud Alimentaria</b>
	Estrategia Nacional de Cambio Climático del Ecuador	Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021	<b>Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria</b>
	Política Nacional Agropecuaria 2020-2030	Conferencia Plurinacional de Soberanía Alimentaria (COPISA)	<b>El MAG presentó el sello AFC “Agricultura Familiar y Campesina”</b>
		El MAG presentó el sello AFC “Agricultura Familiar Campesina”	<b>Estrategia Nacional Agropecuaria para la Mujer Rural, 2020</b>
		Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021	<b>Ley Orgánica de Alimentación Escolar - 2020</b>
		Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales	
		Ley Orgánica de Sanidad Agropecuaria	

**En negrita, principales políticas que integran de forma explícita el apoyo a la agroecología**

### 3.1.3 Programas y presupuesto para Implementación

Como resultado de la fase 1 (revisión de literatura y fuentes online), se encontraron un total de 13 programas (Cuadro 3) que podrían contribuir a la agroecología en los siguientes sectores i) agricultura, ii) ambiente y iii) desarrollo urbano y vivienda.

*Cuadro 3 Programas y presupuestos del periodo 2017-2021 en favor de la agroecología en Perú. Fuente: Portal Transparencia de los Ministerios.*

Nombre del instrumento	Periodo	Presupuesto dólares
Acceso a tierras de los productores familiares y legalización masiva en el territorio ecuatoriano (TIERRA)	2010-2021	127,928,609
Agua Potable y Saneamiento Rural (AGUA)	2008-2022	938,060,330
Convenio de Crédito Ecuador BNF y el MAGAP (tasa del 5%) Joven Rural (20mil dólares), Buenas Prácticas Agropecuarias (150 mil dólares), Super Mujer Rural (3 mil dólares), Cacao&Café (150 mil dólares) y Apícola (20 mil dólares)	2015-2033	64,000,000
Desarrollo de enfoques de manejo de paisajes en el sistema nacional de áreas protegidas (PAISAJES)	2014-2021	970,000,000.00
Fomento a la producción agrícola a través de la implementación de sistemas de uso y aprovechamiento del recurso hídrico para el desarrollo rural y la soberanía alimentaria (FOMENTO)	2015-2021	118,429,099
Implementación del centro de producción de bioinsumos para la agricultura a base de microorganismos benéficos (BIOINSUMOS)	2014-2018	58,781,709
Programa del Buen Vivir en territorios rurales	2012-2017	156,684,800
Programa Emprendamos Non Project (K002)	2008-2020	103,655,770
Programa Nacional de Reforestación con fines de conservación de cuencas hidrográficas (REFORESTACION)	2014-2021	1,325,042,400
Proyecto agroseguro para pequeños y medianos productores y pescadores artesanales del Ecuador (AGROSEGURO)	2011-2021	129,112,616.98
Proyecto nacional de innovación tecnológica participativa y productividad agrícola (PITPPA)	2018-2020	409,501,919
Proyecto nacional de semillas para agrocadenas estratégicas (SEMILLAS)	2014-2020	209,790,709
Proyecto Socio Bosque de conservación (SOCIO BOSQUE)	2008-2021	86,000,000
Proyecto de reactivación del café y cacao nacional de aroma fino (CACAO&CAFÉ)	2011-2025	1260084121.00

Del total de programas identificados se observa que los programas con mayor relevancia de sus presupuestos (Ver figura 2):



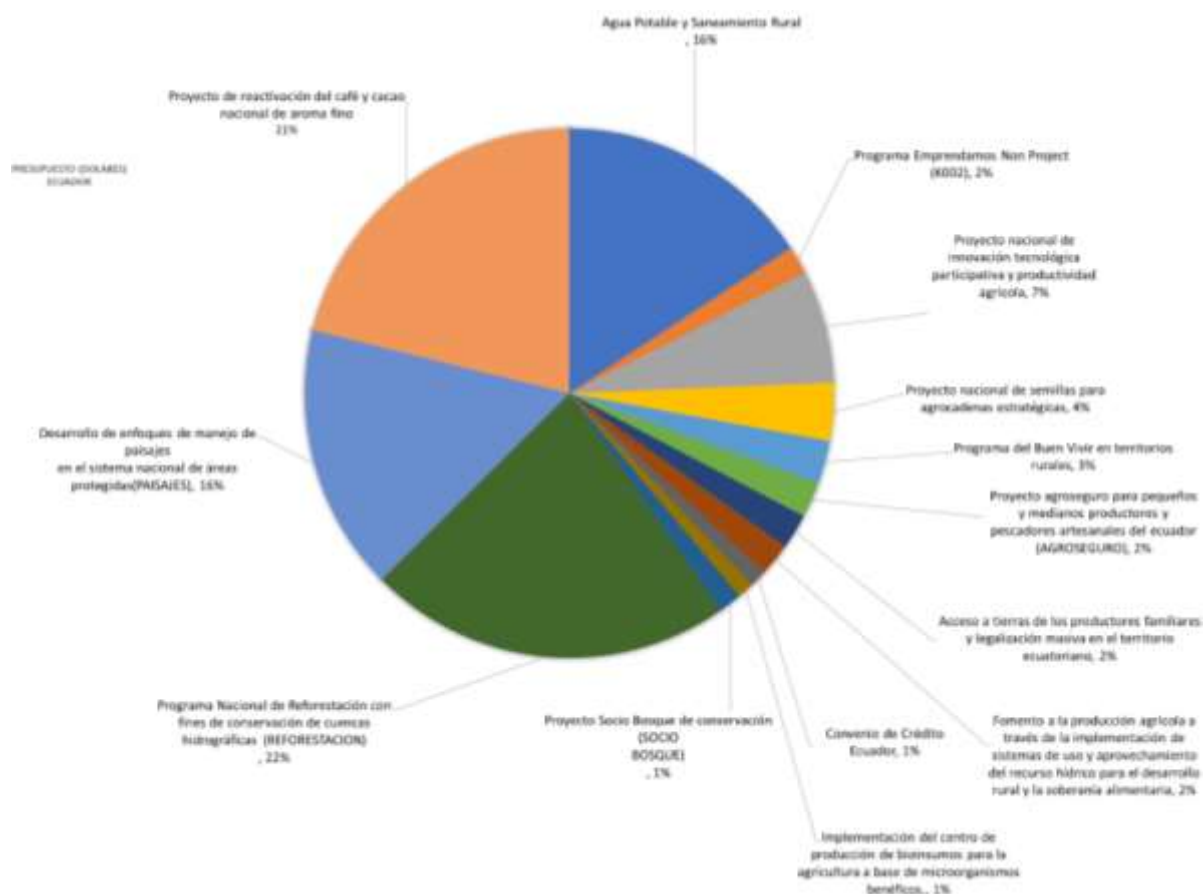


Figura 2 Distribución de presupuesto en dólares de los principales programas que se han implementado en los sectores de agricultura, ambiente, producción e inclusión social en el período 2017-2021 en Ecuador

- Sector de Agricultura:
  - Proyecto de reactivación del café y cacao nacional de aroma fino (CAFÉ&CACAO): 21%
  - Proyecto nacional de innovación tecnológica participativa y productiva agrícola (PITPPA): 7%
  - Proyecto nacional de semillas para agrocadenas (SEMILLAS): 4%
  - Programa del Buen vivir en territorios rurales (BUEN VIVIR): 3%
  - Proyecto Agroseguro para pequeños y medianos productores (AGROSEGURO): 2%
  - Acceso a tierras de los productores familiares (TIERRAS): 2%
  - Fomento a la producción agrícola a través de aprovechamiento de recurso hídrico (FOMENTO): 2%
  - Implementación de centro de producción de bioinsumos (BIOINSUMOS): 1%
  - Convenio de Crédito Ecuador: 1%

En este sector se evidencia que existe mayores apoyos económicos e instrumentos enfocados a promover el café y cacao para mercados internacionales.

Los instrumentos orientados a la agricultura familiar y campesina son el Buen Vivir, Tierras, Bioinsumos, Fomento y Agroseguro. Algunos de esos proyectos que al parecer han contribuido mucho en promover las prácticas agroecológicas, plataformas de conocimiento e desarrollo de insumos biológicos locales como Bioinsumos y Buen Vivir, sin embargo, no han tenido continuidad.

Por otro lado, se ha venido fomentando la innovación tecnológica, kits tecnológicos y transferencia de conocimiento a través de proyecto PITPPA y Semillas.

En el 2021 se han fomentando convenios entre MAG-BANECUADOR de tal forma que el Ministerio pueda servir de aval a través de un registro de los productores, y apoyos en la elaboración de planes de negocio en favor de la agricultura con enfoque en la sostenibilidad y producción orgánica. Sin embargo, también se ha incluido accesos a crédito financiero a jóvenes y mujeres rurales de producciones pequeñas:

- i) Apícola (20 mil dólares)
  - ii) Joven Rural (20mil dólares),
  - iii) Buenas Prácticas Agropecuarias (150 mil dólares),
  - iv) Super Mujer Rural (3 mil dólares),
  - v) Cacao&Café (150 mil dólares)
- Sector de Ambiente:
    - Programa Nacional de Reforestación con fines de conservación de cuencas hidrográficas (REFORESTACION): 22%
    - Desarrollo de enfoques de manejo de paisajes en el sistema nacional de áreas protegidas (PAISAJES): 16%
    - Programa de Agua potable y saneamiento rural: 16 %
    - Proyecto Socio Bosque de Conservación: 1%

Los financiamientos que se han percibido para este sector su principal fuente provienen de cooperación internacional y tienen un enfoque principalmente de conservación de recursos naturales y pasajes. Sin embargo, estos proyectos no tienen un enfoque que conecte la conservación con los medios de vida de los pobladores, fomentando el desarrollo rural; como por ejemplo se lleva a cabo en Perú con el programa Aliados por la Conservación, trabajando con productores, emprendimientos y conectando con el mercado (mayor información, informe Perú).

## 3.2 Factores para la escalabilidad de la agroecología

### 3.2.1 ¿Cuáles son los factores limitantes a nivel del entorno político-institucional?

En base a una adecuación conceptual presentada por Byiers et al.,2015 se identificaron 4 grandes categorías, sobre los factores limitantes en el entorno político-institucional.

*Cuadro 4 Definición de las cuatro categorías adaptado de Byiers et al.,2015*

Enfoque de lentes de economía política	Definición
<b>Factores estructurales</b>	Esta lente centra la atención en los factores estructurales difíciles de cambiar, cuya influencia en la configuración de las instituciones formales e informales suele ignorarse.
<b>Instituciones formales e informales</b>	Las instituciones formales incluyen las leyes (como las normas electorales), los reglamentos, los tratados y los acuerdos escritos que a menudo son aplicados por terceros. Las instituciones informales se refieren a creencias, normas y cultura menos visibles Las instituciones formales e informales son un hecho en las economías desarrolladas y en desarrollo. Comprender la forma en que interactúan ofrece una mejor comprensión de los incentivos políticos y de otro tipo que actúan en un entorno concreto.
<b>Factores político-técnico sectorial</b>	Se centra en las características de un sector específico o de determinados sectores o de determinados bienes públicos regionales y sus vínculos con las relaciones de gobernanza, presupuestos y rendición de cuentas. Cada sector o subsector tiene diferentes características técnicas y de gobernanza, con distintas implicaciones políticas.
<b>Factores de relación de actores</b>	Esta perspectiva ayuda a pensar más allá de los "sospechosos habituales" en los procesos políticos. A menudo, los obstáculos a estos procesos sólo pueden eliminarse mediante coaliciones de partes interesadas, o mediante intervenciones más coordinadas y por múltiples partes interesadas. No hay que subestimar el poder de las ideas, la ideología, la religión, las experiencias y los sentimientos de pertenencia, ya que estos influyen en las lógicas de decisión, las preferencias y los comportamientos

A partir de las entrevistas realizadas en Ecuador se identificaron los siguientes factores:

*Cuadro 5 Factores limitantes a nivel del entorno político-institucional en Perú. Fuente: Entrevistas 2021*

<b>Factores estructurales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las cámaras de comercio realizan lobbies políticos contando una mayor cuota de participación en mesas técnicas.</li> <li>Fuerte influencia en favor al mercado de agroexportación, promoviéndose mayores incentivos económicos y de recursos productivos</li> <li>Se ha desarrollado muchos mecanismos de control y penalización a la producción agroecológica y nada de incentivos; respecto de la producción industrial</li> <li>Falta un reconocimiento de la producción agroecológica por su importancia como Patrimonio Nacional</li> <li>Poco conocimiento y valoración de la agroecología para el desarrollo económico y competitivo del país en el extranjero</li> </ul>
<b>Instituciones formales e informales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las políticas agrarias no tienen un enfoque holístico que involucre otros sectores como Ministerio de Educación, Ministerio de Ambiente, Ministerio de Salud, entre otros.</li> <li>Falta de mayor intersectorialidad y de migrar a una gestión pública de resultados y procesos, más allá de competencias</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Constitucionalismo, falta promover e incentivar a los gobiernos locales a implementarlas a nivel local.</li> <li>• Falta políticas interculturales en todos los ámbitos</li> <li>• Imposición de la Sanidad Agropecuaria como un valor mayor en el mercado respecto a la conectividad social, y otras dinámicas de mercado</li> <li>• Alta carga de impuestos en renta y maquinaria, altas tasas impositivas, arancelarias y de créditos en dólares que afectan sobre todo el productor y no en el intermediario</li> </ul>
<b>Factores político-técnico sectorial</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de continuidad de las políticas cuando cambia los gobiernos</li> <li>• Modificación de leyes en favor de la agroecología (Ley de Semillas) a través del reglamento</li> <li>• Modificación del enfoque de programas en favor a la agroecología. Por ej. La Minga Agropecuaria</li> <li>• Desestructuración de instrumentos para la implementación. Por ej. SISAN no es funcional (acuerdos interministeriales)</li> <li>• Falta de promoción de instrumentos normativos como LORSA, por el contrario, se hace mucha fiscalización</li> <li>• La subsecretaria de Agricultura Familiar y Campesina tiene poco presupuesto, personal y respaldo para promover acciones en el territorio</li> <li>• Falta un Plan Nacional para promover la producción agroecológica y agricultura familiar campesina</li> <li>• Falta mayor presupuesto orientado a la agroecología, agricultura familiar y campesina a nivel nacional, regional y local</li> <li>• Falta de capacidad técnica y visión holística para la implementación de acciones bajo un enfoque agroecológico</li> <li>• Falta incentivos para que los gobiernos locales y regionales promuevan más decretos en favor a la promoción de la agroecología</li> <li>• Falta promover diálogos políticos en grupos multidisciplinarios que involucre diversos actores en la planificación de políticas y planes</li> <li>• Falta incluir a la certificación SGP como una alternativa viable para los productores de agricultura familiar</li> <li>• Falta aumentar los incentivos por parte de las compras públicas para que la agricultura familiar y campesina pueda cumplir con los requerimientos del SERCOP.</li> <li>• Falta de recursos económicos para la COPISA (Conferencia Plurinacional de Soberanía Alimentaria), se ha debilitado ese espacio</li> </ul>
<b>Factores de relación de actores</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pérdida y fragmentación de la confianza y credibilidad por parte de los movimientos hacia el estado</li> <li>• Falta generar mayor representación a través de facilidades para que las organizaciones bases y productores sean representados sin una persona jurídica</li> <li>• Falta de articulación entre los diversos movimientos agroecológicos, que vinculen lo moderno/lo ancestral, que puedan generar coaliciones a nivel de incidencia política</li> <li>• Falta mayor presencia de la academia para discutir en las mesas de diálogo y brindar directrices.</li> <li>• Falta mayor articulación de actores intrainstitucional</li> <li>• Falta promover más mesas participativas con gran diversidad de cuota de actores (más allá de los que siempre participan en la incidencia política) que encuentren puntos en común alrededor del bienestar y la salud (por ej. ONG, empresarios, productores, movimientos, etc.), y les permita crear coaliciones.</li> </ul>

### 3.2.2 ¿Cuáles son los factores limitantes para el escalamiento de la agroecología en Ecuador?

Se identificaron un total de 48 factores limitantes (Ver Figura 3) que fueron mencionados por los actores entrevistados, estos se clasificaron en seis grupos correspondiendo a las grandes categorías de factores que pueden afectar el escalamiento de la agroecología (adaptación en base a Anderson et al.,2019 y Mier Y Terán Giménez Cacho et al.,2018).

Estas categorías abarcan a) *recursos productivos* (abarca el acceso a recursos naturales para la producción), b) *político* (factores limitantes y habilitantes para lograr una mejor implementación), c) *mercado* (condiciones favorables para el mercado de los productos agroecológicos), d) *económico* (acceso a incentivos y financiamientos), e) *conocimiento* (acceso a conocimiento de manejo técnico y cultura) y vi) *alianzas* (abarca el acceso a redes entre diversos actores afines).

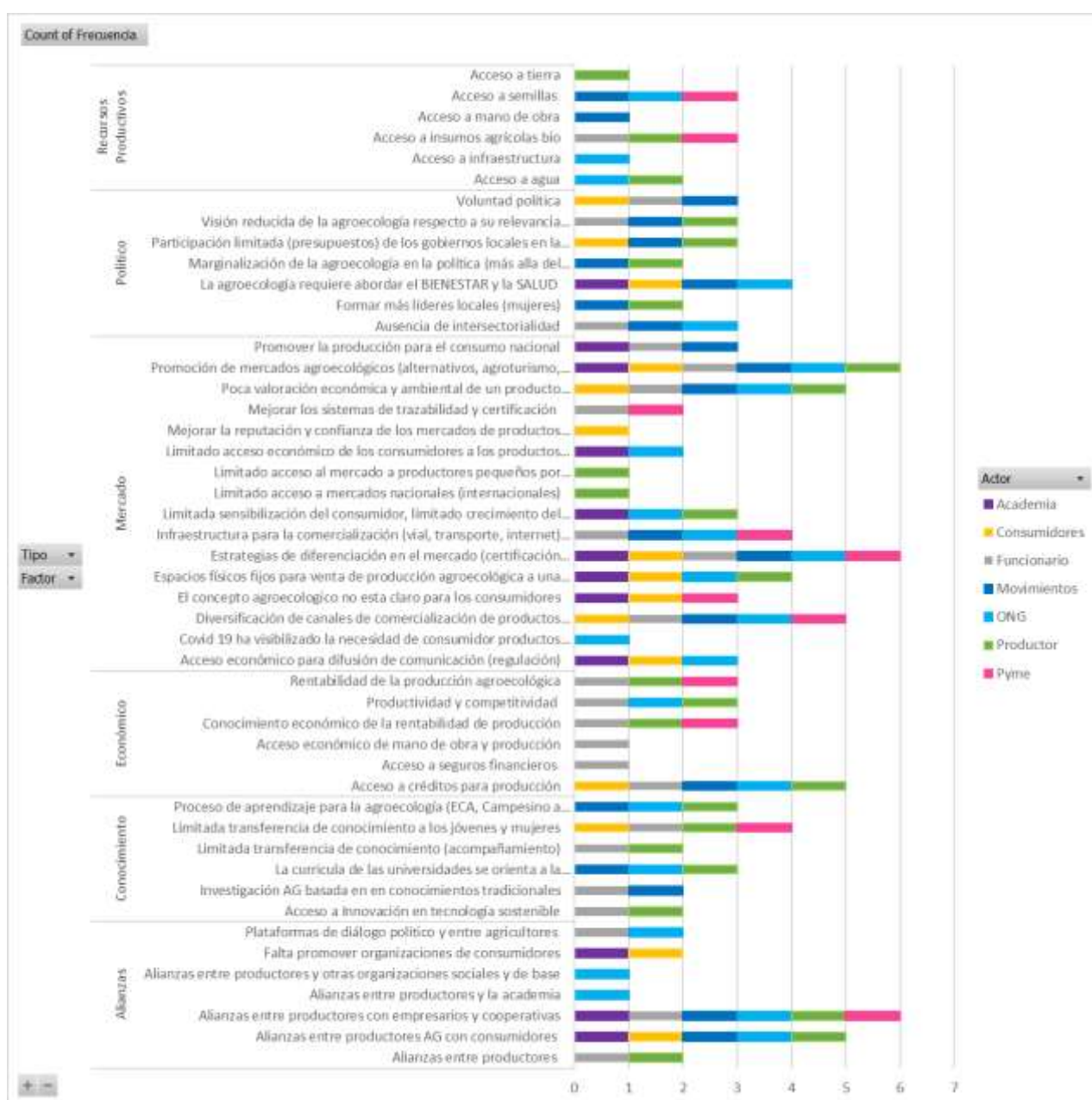


Figura 3 Listado de factores claves para la escalabilidad de la agroecología en Ecuador

Considerando la cantidad de mención por los actores entrevistados (figura 2), los **factores claves** identificados por varios actores y los más mencionados fueron los siguientes: a nivel de mercados (*promoción de mercados agroecológicos alternativos, estrategias de diferenciación de mercado y diversificación de canales de comercialización*), a nivel de alianzas (*asegurar alianzas entre productores con empresario o cooperativas solidarias y alianzas con los consumidores*).

Considerando la cantidad de mención por los actores entrevistados, se pudo priorizar también por orden de importancia los grandes tipos/categorías factores limitantes para el escalamiento de la agroecología (Figura 3). Así, en Ecuador, se evidencio el orden de importancia siguiente: i) mercado, ii) alianzas, iii) político, iv) económico, v) conocimiento y vi) recursos productivos.

Para la categoría **mercado** se han listado 16 factores los cuales tienen vínculos de causa efecto. Por ejemplo, se ha listado la importancia de promover acceso a los mercados alternativos, sin embargo, un factor limitante se vincularía con la falta de estrategias para la diferenciación a través de un sistema de certificación SGP que sea reconocido nacionalmente por los funcionarios y productores. Además, una de las barreras esenciales que se observa está en los canales de distribución y cómo realizar una diversificación de canales, dependiendo del nivel de desarrollo de los productores, y no solo enfocarse en circuitos cortos sino expandir otras opciones.

Sin embargo, para acceder al mercado se han percibido otros factores que limitan como la falta de infraestructura vial y de redes de internet que facilita la comercialización de circuitos cortos, o a nivel de regiones. De igual forma, para poder facilitar estos circuitos cortos se requiere aperturas de espacios físicos a una escala municipal con las facilidades para poder exponer sus productos al menos una vez por semana, y esto también está vinculado a los permisos de formalidad y asociatividad que requieren los productores según las normas públicas.

El vínculo con el consumidor responsable es clave según los entrevistados. Una de las barreras mencionadas varias veces ha sido la falta de valoración social, ambiental y cultural de los beneficios que proveen los productos agroecológicos, así como la poca comprensión conceptual sobre lo que significa la agroecología para el consumidor. Esto quizás es a consecuencia de la falta de presupuestos económicos para promover campañas de sensibilización de consumo de alimentos locales. Sin embargo, en un contexto como el COVID 19 se pudo evidenciar la importancia de la alimentación sana para la salud, y este factor más que ser una limitante representa una oportunidad para promover la agroecología desde el bienestar y la salud.

Para la categoría **alianzas** se ha listado 7 factores de los cuales diversos actores consideran que es clave promover actores dinamizadores y alianzas entre productores agroecológicos con un intermediario solidario, en formato de cooperativa solidaria o algún emprendimiento que comprende la agroecología en su esencia de economía solidaria. Este actor puede ayudar a articular al productor que tenga una mayor capacidad de producción a conectarlo con otros espacios de mercado. Por otro lado, diversos actores también estuvieron de acuerdo en la importancia de promover más organizaciones de consumidores y que estos se vinculen fuertemente con los productores, generando alianzas que tendrían un efecto clave en la incidencia política a través de sus compras.

En menor medida se mencionó como barreras que se requieren sobre pasar a generar mayores vínculos entre los productores, así como con las diversas organizaciones de base, la academia y participación en diálogos políticos.

Para la categoría de **político** se han listado 7 factores, se ha dado especial énfasis a que falta promover la agroecología en Ecuador desde un punto de vista que englobe el bienestar y la salud pública. De esta forma puede ser considerada por diversos sectores y promover la intersectorialidad. Esta falta de visión global sobre el bienestar y salud pública tiene una relación causal a otros factores como limitada visión de la relevancia económica de la agroecología para el país, y por lo tanto se ha marginalizado en la política pública, los presupuestos, y en la voluntad política.

La categoría de **económico** se ha listado 6 factores, dónde mayoritariamente ha sido percibido un factor necesario para la escalabilidad de la agroecología es el acceso a créditos económicos a través de programas de financiamiento que diferencien los requisitos y promuevan incentivos para la agricultura familiar y comunitaria. Sin embargo, al mismo tiempo que se considera indispensable acceder a créditos, se cree necesario que los productores puedan acceder a plataformas de conocimiento para saber cómo calcular la rentabilidad de sus producciones, y de esa forma mejorar su productividad, y poder tener un mejor manejo de sus finanzas para acceder a mayores créditos.

Para la categoría de **conocimiento** se ha listado 6 factores, dónde se ha enfatizado que, para lograr la transición y posterior escalamiento de la agroecología, un factor que se debe superar es mejorar la transferencia de conocimiento a las generaciones más jóvenes y sobre todo mujeres. Para poder hacer frente a este factor, se requiere atender otros factores limitantes como la generación de procesos de aprendizaje en tipo escuelas de campo que involucre a los jóvenes rurales; así como también promover más a nivel académico incluir la agroecología en el currículo de estudios que forme profesionales con las capacidades para incluir investigación basada en conocimientos tradicionales e innovación de tecnología sostenible.

Para la categoría de **recursos productivos** se ha listado 6 factores, dónde los productores van a requerir acceso a semillas e insumos biológicos. A pesar que los productores han mencionado tener conocimiento sobre cómo elaborar sus propios insumos, han mencionado la relevancia de poder acceder a estos recursos. Además, se han mencionado como factores relevantes el acceso a la tierra, al agua, a mano de obra e infraestructura.

### 3.2.3 ¿Cuáles son las visiones de los diversos actores para el escalamiento de la agroecología en Ecuador?

Aunque se pudo priorizar los grandes tipos de factores que afectan el escalamiento de la agroecología en Ecuador, se necesita recalcar que los actores tienen diferentes percepciones sobre los factores de importancia <sup>3</sup>(Figura 4).

- La mayor cantidad de consenso entre todos los actores la tuvo el tipo de factor de mercado, teniendo especial relevancia por los actores vinculados al ongs, consumidores, academia, funcionarios, movimientos, productores y pymes.
- Luego se puede visibilizar el interés particular por cada actor, los productores se han enfocado principalmente en factores vinculados a conocimiento, económico y político.
- Los funcionarios se han enfocado en factores relacionados al mercado y económico.

---

<sup>3</sup> Por más detalle sobre la diversidad de visiones respecto a los factores limitantes, ver el anexo 3.



- Las ONGs, productores y funcionarios están buscando generar mayores alianzas
- Los movimientos han considerado como sus factores limitantes la parte política.

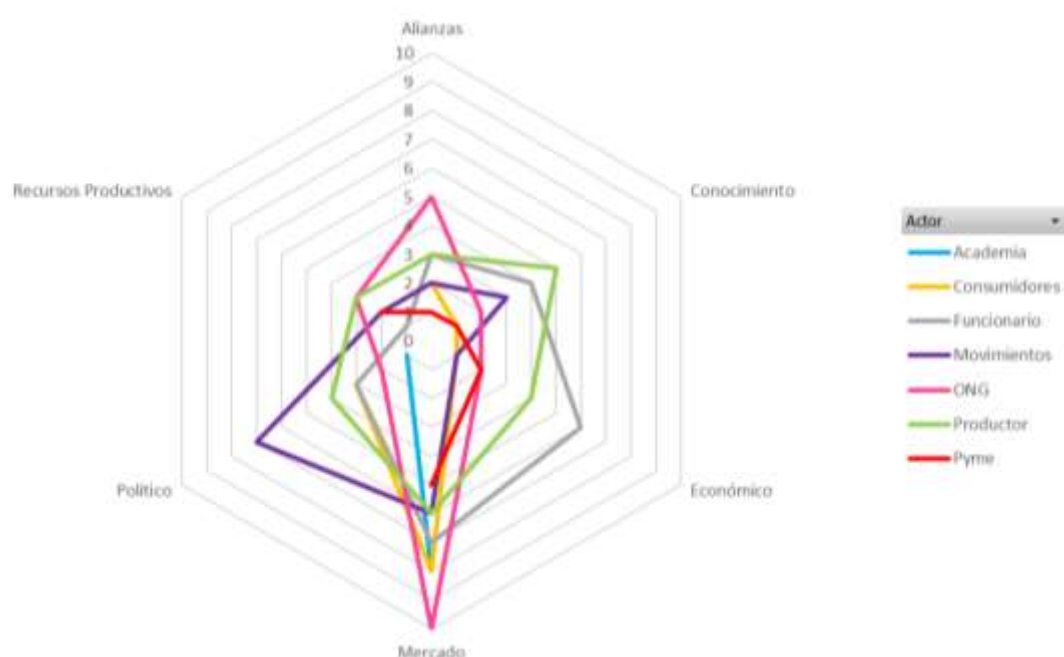


Figura 4 Visiones de los actores respecto a las categorías de los factores en Ecuador

### 3.2.4 ¿Cuáles son los aportes de los programas actuales a los factores?

Se mencionaron 9 sectores con diversos programas que fueron valorados en base a su percepción sobre que tanto contribuían a algunos factores. La valoración se calificó como que el programa estaba abordando de alguna forma el factor mencionado si el valor promedio es mayor a 1. Si el valor promedio es de 2, significa que el programa está abordándolo de forma satisfactoria (Ver Cuadro 6)

Cuadro 6 Contribución de los programas a los factores según los actores en Ecuador

SECTORES Y PROGRAMAS	FACTORES	VALOR PROMEDIO
<b>BANECUADOR</b>		2
Super Mujer Rural		2
	Acceso a créditos para producción	2
	Acceso a infraestructura	2
<b>MAATE</b>		1.833
Paisajes Andinos		1.5
	Capacidad de gestión territorial y del agroecosistema	1.5
Socio Bosque		2
	Capacidad de gestión territorial y del agroecosistema	2
	Promoción de mercados agroecológicos	2
<b>MAG</b>		0.6667

<b>BUEN VIVIR RURAL</b>	<b>1.375</b>
Acceso a infraestructura	1.5
Acceso a insumos agrícolas bio	1
Acceso a semillas	1
Acompañamiento de conocimiento	2
<b>AGROSEGURO</b>	<b>0</b>
Acceso a créditos para producción	0
<b>Centro de Bioinsumos en Loja y Pichincha</b>	<b>2</b>
Acceso a insumos agrícolas bio	2
<b>MINGA AGROPECUARIA</b>	<b>-1</b>
Alianzas entre productores con empresarios y cooperativas	-1
<b>PITPPA</b>	<b>1.5</b>
Acompañamiento de conocimiento	1.5
<b>Proyecto de SEMILLAS HÍBRIDAS</b>	<b>-1</b>
Acceso a insumos agrícolas bio	-1
Acceso a semillas	-1
<b>Recursos Hídricos</b>	<b>1</b>
Acceso a agua	1
<b>Subsecretaría de innovación</b>	<b>1</b>
Transferencia de conocimiento a los jóvenes y mujeres	1
<b>MIES</b>	<b>1.5</b>
<b>Crédito de Desarrollo Humano</b>	<b>1.5</b>
Productividad y competitividad	1.5
<b>Instituto Ecuatoriano de Economía Popular y Solidaria (IEPS)</b>	<b>1.5</b>
Alianzas entre productores	1.5
Alianzas entre productores con empresarios y cooperativas	1.5
Transferencia de conocimiento a los jóvenes y mujeres	1.5
Productividad y competitividad	1.5
<b>MINEDU</b>	<b>2</b>
<b>TiNi</b>	<b>2</b>
Transferencia de conocimiento a los jóvenes y mujeres	2
<b>PRODUCCION</b>	<b>1</b>
<b>Emprendamos</b>	<b>1</b>
Alianzas entre productores con empresarios y cooperativas	1
<b>Secretaría de Ambiente del Chocó Andino</b>	<b>1.5</b>

Programa de Bosques Andinos		1.5
	Alianzas entre productores con empresarios y cooperativas	1.5
	Diversificación de canales de comercialización de productos agroecológicos	1.5
	Transferencia de conocimiento a los jóvenes y mujeres	1.5
<b>SERCOP</b>		0
Programa de Alimentación en Escuelas		0
	Promoción de mercados agroecológicos	0
<b>WFP</b>		1.5
Programa Mundial de Alimentos		1.5
	Promoción de mercados agroecológicos	1.5
	Promover la producción para el consumo nacional	1.5
<b>Grand Total</b>		<b>1.183</b>

En el BANEQUADOR, la línea de crédito que se esta percibiendo como forma satisfactoria es **Super Mujer Rural** que brinda una línea de crédito para huertas y producciones agrícolas cubriendo un monto de hasta 3 mil dólares. Sin embargo, este 2021 también se han abierto otras líneas como **Joven Rural** (20mil dólares), **Buenas Prácticas Agropecuarias** (150 mil dólares), **Cacao&Café** (150 mil dólares) y **Apícola** (20 mil dólares) que tienen un potencial para atender el factor limitante de accesos a créditos.

En el ministerio de ambiente (**MAATE**), el programa que tiene mayor potencial para el escalamiento de la agroecología en Ecuador es **Socio Bosque** ya que ha sido valorado satisfactoriamente por atender los factores de promover mercados, pero al mismo tiempo contribuir en una mejor gestión de los agroecosistemas.

En el ministerio de ambiente (**MAG**), los programas que tiene mayor potencial para el escalamiento de la agroecología son i) **Centro de Bioinsumos en Loja y Pichincha**, sin embargo, no ha tenido continuidad; ii) **PITPPA** a través del acompañamiento en campo y iii) **Buen vivir rural**, a través del acceso a infraestructura y acompañamiento en campo, sin embargo, estaba en proceso de cierre sin conocerse una apertura para un siguiente periodo.

En el ministerio de Inclusión Social y Económica (**MIES**), los programas que tiene mayor potencial para el escalamiento de la agroecología son i) **Crédito de Desarrollo Humano** y ii) **Instituto Ecuatoriano de Economía Popular y Solidaria (IEPS)** fomentando el desarrollo de actores que puedan conectarse con el mercado y los productores, a través de cooperativas solidarias y emprendimientos solidarios; de esta forma contribuyendo a uno de los factores limitantes relacionados a la rentabilidad de las producciones agroecológicas.

En el ministerio de educación (**Minedu**), el programa que tiene mayor potencial para el escalamiento de la agroecología es **TiNi**, un programa de formación en edad escolar para realizar huertos urbanos y sensibilizar desde edades tempranas la relevancia de la alimentación saludable.

Desde la secretaria de Ambiente del Chocó Andino, el programa de **Bosques Andinos** esta promoviendo transferencia de conocimiento, alianzas entre productores con emprendimientos y diversificación de canales.

El **programa mundial de alimentos** realizó un piloto en Ecuador promoviendo el consumo nacional de productos locales en las escuelas; este piloto podría servir de ejemplo para potenciar la agroecología a través de las compras públicas del **SERCOP** en el programa de alimentación escolar.

### 3.3 Propuestas de acciones

#### 3.3.1 Priorización de los factores limitantes considerando el estado actual de la implementación de las políticas públicas e intervenciones

Tomando en cuenta la importancia relativa de los factores según los actores entrevistados (sección 3.2.2), y el nivel de atención desde la política (sección 3.2.4), se realizó una priorización de los factores que requieren ser atendidos en la construcción de una hoja de ruta para el escalamiento de la agroecología.

Así, se evidenciaron 3 grandes tipos de factores: los factores calificados de “críticos” correspondiendo a factores por los cuales no se han identificados programas que los afecten todavía, los factores que requieren “grandes ajustes” correspondiendo a factores por los cuales las políticas actuales no contribuyen favorablemente, o no se están implementado, y los factores que requieren pocos “ajustes” que corresponden a factores por los cuales ya existen políticas que actúan favorablemente sobre ellos , pero que se podría mejorar (Ver figura 5).

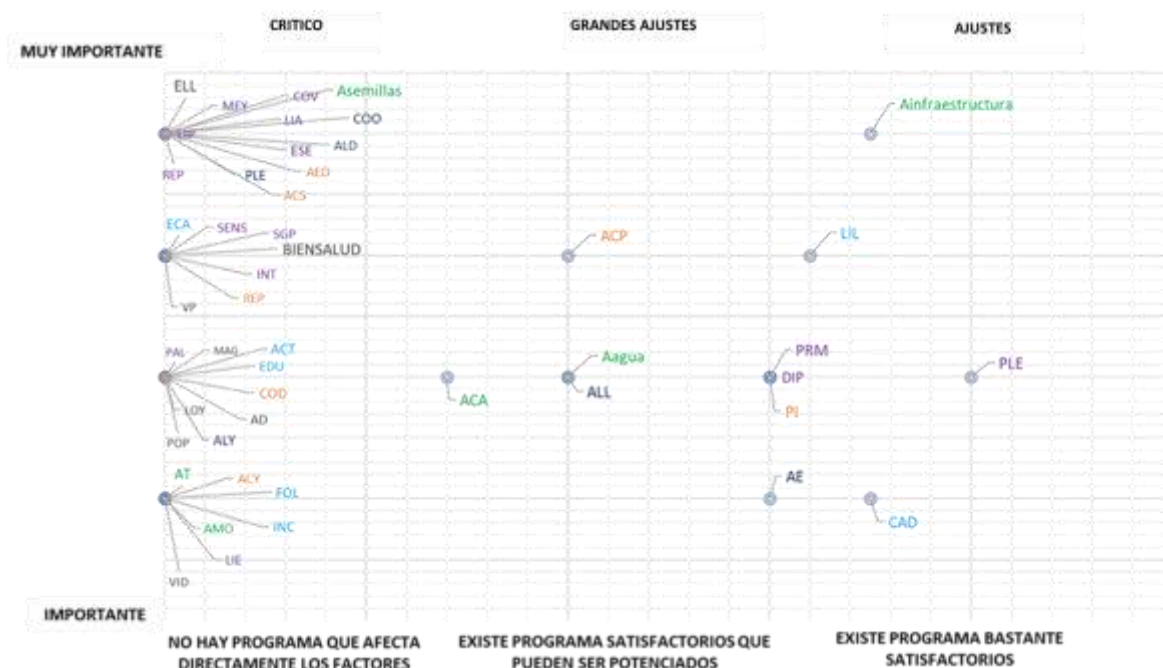


Figura 5 Priorización de los factores en base a su presencia en programas de la política pública del Ecuador

*Cuadro 7 Listado de factores con sus abreviaciones*

TIPO	FACTOR	ABREVIACION
ALIANZAS	Alianzas entre productores	AE
	Alianzas entre productores con empresarios y cooperativas	ALY
	Alianzas entre productores AG con consumidores	ALL
	Alianzas entre productores y la academia	ALD
	Alianzas entre productores y otras organizaciones sociales y de base	COO
	Falta promover organizaciones de consumidores	PLE
CONOCIMIENTO	Formar más líderes mujeres locales	FOL
	Acceso a Innovación en tecnología sostenible	ACT
	Investigación AG basada en conocimientos tradicionales	INC
	Limitada transferencia de conocimiento (acompañamiento)	CAD
	Limitada transferencia de conocimiento a los jóvenes y mujeres	LIL
	La currícula de las universidades se orienta a la agroindustria/agroexportación	EDU
	Proceso de aprendizaje para la agroecología (ECA, Campesino a Campesino, Plataforma)	ECA
ECONOMICO	Rentabilidad de la producción agroecológica	REP
	Acceso a créditos para producción	AIF
	Productividad y competitividad	PI
	Acceso a seguros financieros	ACS
	Acceso económico de mano de obra y producción	ACY
	Conocimiento económico de la rentabilidad de producción	COD
MERCADO	Poca valoración cultural y organoléptica de un producto agroecológico	POP
	Estrategias de diferenciación en el mercado (certificación SGP, etiquetado)	SGP
	Mejorar los sistemas de trazabilidad y certificación	MEY
	Infraestructura para la cadena de suministro (red vial, internet, etc.)	INT
	Promover la producción para el consumo nacional	PAN
	Promoción de mercados agroecológicos	PRM
	Diversificación de canales de comercialización de productos agroecológicos	DIP
	Limitado acceso al mercado a productores pequeños por informalidad y aspectos legales	LIA
	Limitado acceso a mercados nacionales	LIE
	Espacios físicos fijos para venta de producción agroecológica a una escala municipal	ESE
	Limitada sensibilización del consumidor, limitado crecimiento del mercado	SENS
	Acceso económico para difusión de comunicación	AED
	Limitado acceso económico de los consumidores a los productos agroecológicos	LIP
	El concepto agroecológico no está claro para los consumidores	ELL
POLITICO	Visión reducida de la agroecología respecto a su relevancia economía del país	VID
	Ausencia de intersectorialidad	AD
	Voluntad política	VP
	Participación limitada (presupuestos) de los gobiernos locales en la agroecología	PAL
	Marginalización de la agroecología en la política	MAG
	La agroecología requiere abordar el BIENESTAR y la SALUD	BIENSALUD
	Plataformas de diálogo político y entre agricultores	PLE
RECURSOS PRODUCTIVOS	Acceso a insumos agrícolas bio	ACA
	Acceso a agua	Aagua
	Acceso a tierra	AT
	Acceso a semillas	Asemillas
	Acceso a infraestructura	Ainfraestructura
	Acceso a mano de obra	AMO

### 3.3.2 Hoja de ruta: Propuestas desde la perspectiva de los actores

Usando la priorización de los factores (sección 3.2.2) y la priorización del estado de atención desde los programas de políticas existentes (sección 3.2.4), se compilo las propuestas de acciones

mencionados por los actores entrevistados, para elaborar una primera propuesta de hoja de ruta detallada para el escalamiento de la agroecología en Ecuador (cuadros).

Esta primera propuesta está organizada por grandes tipos factores claves, fue presentado durante talleres de validaciones realizados en noviembre 2021, para recibir retroalimentación de los actores involucrados.

# 1. MERCADO

Frecuencia de Nro. de mención/actores	Cobertura de factor/programas	1. MERCADO			Acción sugerida por actores	Institución/responsable sugerida por actores
Problemática <b>priorizada</b> según actores	Estado de la problemática/ Programa que lo atiende	Acciones propuestas			Mencionado por Actores	Entidades responsables (Legitimidad)
Promoción de mercados agroecológicos	Ajustes/MAATE (SocioBosque), MinEdu (PMA)	Bajo el instrumento normativo de compras públicas, articular el programa mundial de alimentos (PMA) o SERCOP con apoyo de un programa productivo como "Buen Vivir" (MAG), que se vincule al municipio, cantón y parroquia y permita proveer alimentos frescos a centros educativos de niños.			Productor, Academia, ONG	SERCOP, MinEdu(PMA), MAG (BUEN VIVIR)
		La SERCOP requiere democratizar el catálogo para compras públicas y conectarlo más con el sector de economía popular y solidaria, asociaciones agroecológicas y empresas con triple impacto social, ambiental y económica			ONG, Funcionarios, Movimientos	
		Promover un banco de alimentos como el EMPROVIT (Empresa nacional de Productos Vitales) que permite generar una cadena acopiadora de alimentos y distribuirlos en tiendas locales y regionales			Productor, Movimientos	MSP
		Los commodities como Cacao, Café y Banana que se desarrollan bajo prácticas agroecológicas pueden ser impulsados prioritariamente para encontrar mercados y de esta forma abrir oportunidades para otros productos. Se requiere impulsar mucho el emprendedor solidario que articule estos nichos de oportunidades y que tenga una visión de compromiso con la sostenibilidad ambiental y social.			Funcionario	
Estrategias de diferenciación en el mercado (certificación SGP, etiquetado)	Crítico	Apoyar al desarrollo y acompañamiento de las SGP a nivel local. Se requiere que los jóvenes profesionales/agricultores integren los comités de SGP y aprendan a hacer registros de las actividades en campo. La combinación de SGP con datos de trazabilidad permite acceder a mejores precios en los diferentes canales de comercialización.			ONG, Pyme, Mercado, Consumidor, Funcionario	MAG(AGROCALIDAD)
		Reconocimiento de las SGP como un proceso de autocontrol y garantía de un producto agroecológico			Movimientos	MAG(AGROCALIDAD)



Espacios físicos fijos para venta de producción agroecológica a una escala municipal	Crítico	A través de la LORSA, a nivel municipal promover las facilidades para el uso de suelo para Bioferias con infraestructura para zonas de carga, descarga, almacenado y frigoríficos.	Productor, Academia, ONG, Movimientos, Consumidor	Municipios
		A través de una política de promoción de productos agroecológicos recomendar a los supermercados a tener una cuota de estos productos frescos en su oferta	Consumidor	
		A través de la renta privada de espacios públicos por parte cooperativas que puedan crear franquicias de ferias con un enfoque social. Las cooperativas tienen una capacidad organizativa y de respuesta rápida para responder a las normativas del uso de espacio público	Pyme	
El concepto agroecológico no esta claro para los consumidores	Crítico	Realizar un estudio de mercadeo y comunicación de los beneficios y el compromiso social y ambiental que brinda la agroecología al consumidor	Consumidor	
Diversificación de canales de comercialización de productos agroecológicos	Grandes Ajustes/ Bosques Andinos	Incentivar las Canastas familiares y compras en conjunto. En Covid se han beneficiado 311 familias con compras directas. Las canastas comunitarias se organizan 20 familias hacen las compras juntos ahorran en un 30% se distribuye cada semana a todas las familias. Esto se podría incentivar mucho más a través el uso de redes digitales de comunicación.	Productor, ONG	
		Se cree que las ferias y comercio directo es el mejor canal, pero no damos respuesta al gran volumen de lo que se produce en las fincas. Se requiere abordar la dinámica productiva del agricultor en el proceso de transición de forma holística e integral (sus productos agroecológicos con sus productos convencionales). En i) ferias, se requiere el contacto directo con el consumidor, ii) biotiendas, centradas en un sistema de economía social y solidaria, iii) canastas solidarias y ventas online, iv) HORECAS, un mix de productos agroecológicos y convencionales, y v) Procesadoras, aquí la fortaleza es que se puede garantizar la trazabilidad del producto.	Pyme, Mercado, Funcionario	
Acceso económico para	Crítico	Subsidiar mercadeo de consumo de alimentos frescos, ya que 24% de las muertes del país se deben a enfermedades crónicas y están asociados a un alto consumo de	Productor, Academia, Consumidor	

difusión de comunicación		procesados, esto también se corroboró durante el covid. Debe ser parte de una política pública de salud		
		Regulación, vigilancia y verificación de la veracidad de la comunicación en medios masivos de productos procesados	Consumidor	
Poca valoración cultural y organoléptica de un producto agroecológico	Crítico	Difundir en diversas regiones del país la campaña " <b>Que Rico Es</b> " hecha para incentivar el <b>consumo responsable</b> . La campaña proporciona información valiosa al consumidor sobre el trabajo de productores agroecológicos. Si 250 mil familias en todo el país se hacen conscientes, se puede crear una demanda de consumo responsable.	Productor, Movimientos	
		Impulsar el <b>consumo local y responsable</b> de productos frescos, nativos que se producen en la localidad a través de ordenanzas y reglamentos municipales que permitan encuentros feriales los domingos	Productor, Consumidor	
		Incidir en la práctica de hábitos de buen comer a través conectar al <b>productor, consumidor y cocinero</b> para resaltar valores de sabor, experiencias, historias, etc. Poner la agroecología de moda, pero al mismo tiempo al alcance económico de todo rubro socio-económico, género y edad. Los jóvenes han perdido la conexión con el entorno (percepción sensorial), sabor, conexión con la cocina, la parte cultural y social, necesitan empoderarse como consumidor responsable.	Productor, Consumidor	
		Externalizar los costos reales de la agroecología y comunicarlos adecuadamente, por ej. Su contribución ambiental y social, así como los valores en sabor, color y olor que tienen los productos respecto a los industriales	Productor	Academia
Infraestructura para la cadena de suministro (red vial, internet, etc)	Crítico	Promover un banco de alimentos como el EMPROVIT (Empresa nacional de Productos Vitales) que permite generar una cadena acopiadora de alimentos y distribuirlos en tiendas locales y regionales	Productor	MSP
		Promover una política pública diferenciada para el transporte de alimentos respecto a otras cargas, y con eso poder lograr una tasa de pago menor que dinamice la comercialización entre zonas rurales y urbanas.	ONG	MTOP
		El ministerio de transporte autorice el transporte de camiones nodrizas que son contenedores de alimentos con sistemas de refrigeración y que puedan ser usados de forma cooperativa en las regiones	Funcionario	MTOP

Limitada sensibilización del consumidor	Crítico	Regular la promoción de la agroindustria en los medios masivos, así como a través de un etiquetado frontal	Academia, Consumidor	
		Una política de estado que permita sensibilizar a padres y niños en el etiquetado de los productos	ONG, Consumidor	MSP, MAG, MinEduc
		Guías nutricionales del Ecuador que sirvan a nivel educativo para orientar a niños y jóvenes, además de promover diálogos entre diversas generaciones (abuelos, nietos, hijos) para la recuperación de recetas y platos importantes	ONG, Consumidor	
Mejorar los sistemas de trazabilidad y certificación	Crítico	Se requieren capacitación para los productores para llevar sus finanzas, pero también reconocer los insumos permitidos y no permitidos para que puedan eficientemente demostrar su trazabilidad	Pyme, Funcionario	MAG
		Incentivar el registro de datos y conocer sus beneficios a través de la profesionalización de los nuevos jóvenes agricultores	Pyme, Mercado, Funcionario	
		El 2% de proveedores de cacao ecológico proviene de asociaciones de productores y tienen algún tipo de certificaciones. Es necesario contar con un actor que permita articular a los productores y organizarlos para obtener datos de trazabilidad para acceder a mejores precios en el mercado.	Funcionario	MAG (AGROCALIDAD)
Limitado acceso a mercados nacionales	Crítico	Se debería asegurar la provisión de alimentos de producción y consumo interno a nivel de las parroquias y cantones. Esto se puede hacer a través de normativas en favor de provisión de alimentos sanos y accesibles	Mercado, Pyme, Movimientos	
		La producción para consumo nacional sea obligatoriamente realizada bajo buenas prácticas agrícolas y que puedan ser evaluadas en laboratorios (universidades) de cada mercado bajo un control de agro tóxicos en todos los productos alimenticios (articulando con los municipios)	Consumidor	
Promover la producción para el consumo nacional	Grandes Ajustes/ MinEdu (Programa Mundial de Alimentos)	Se debería asegurar la provisión de alimentos de producción y consumo interno a nivel de los cantones. Esto se puede hacer a través de normativas en favor de provisión de alimentos sanos y accesibles	Mercado, Pyme	

Limitado acceso económico de los consumidores a los productos agroecológicos	Crítico	Se tienen 400 circuitos agroecológicos, pero aun así son insuficientes. Se debe brindar más acceso a los consumidores a encontrar estos espacios cerca a su hogar donde se puedan acordar precios entre consumidor y vendedor para no afectar ni a la agricultura familiar, ni al consumidor final. Esto se puede realizar a través de cooperativas de consumidores como <b>Sur-siendo en todo el país que provee alimentos agroecológicos a sectores populares</b>	ONG, Pyme, Mercado	
Limitado acceso al mercado a productores pequeños por informalidad y aspectos legales	Crítico	Los municipios pueden georreferenciar los puntos de venta de productos agroecológicos y acompañar en el proceso de formalización para obtener los permisos de uso del lugar	ONG, Movimientos	

## 2. ALIANZAS

Problemática <b>priorizada</b> según actores	Estado de la problemática/ Programa que lo atiende	Acciones propuestas	Mencionado por Actores	Entidades responsables (Legitimidad)
Alianzas entre productores con empresarios y cooperativas	Grandes Ajustes/ MIES (IEPS), PRODUCCION (Emprendamos), MAG (Minga Agropecuaria), Bosques Andinos	A través de acuerdos de precios entre las cooperativas, o asociaciones de consumidores con productores se puede dinamizar las ventas locales	ONG, Pyme	
		A través de las cooperativas de consumidores y productores jóvenes emprendedores lograr incidir en diversos canales de comunicación la importancia del trabajo que vienen realizando los productores. Campañas a través de redes sociales de moda	ONG, Funcionario	
		Incentivar más intermediarios solidarios que permitan consolidar volumen para los canales de HORECAS y garantice la trazabilidad del producto, acordando con los productores precios justos	Pyme, Mercado, Consumidor, Funcionario	
Alianzas entre productores AG con consumidores	Crítico	A través de plataformas de consumidores/cooperativas distribuidoras poder conectar a los productores directamente con los consumidores en cada municipio y región como por ej. <b>"Cooperativa Sur-Siendo"</b> de Quito	Academia	

Alianzas entre productores	Grandes Ajustes/IEPS	Los procesadores son aliados para los productores, porque permiten transformar productos para evitar que se deterioren. A nivel local, a través de municipios o cooperativas solidarias se requiere articular estos procesadores con los productores	Pyme	
		El INEI pueda generar una base de datos de la situación actual y el número de productores agroecológicos a nivel nacional para generar políticas que permitan asociar a los agricultores y articularlos a la comercialización justa	Funcionario	MAG, INEI
Alianzas entre productores y la academia	Crítico	La academia debería liderar un " <b>Observatorio Ciudadano</b> " a nivel de cada región y de esa forma evaluar la situación de cada región en su proceso de escalamiento agroecológico para recibir apoyo	ONG	Academia, ONG
		La cooperativas pueden obtener mayor información/monitoreo del consumo (tipo de cliente, forma de compra, etc) a través de investigación y colaboraciones con estudiantes que pueden realizar monitoreo de datos. Esta información es importante para mejorar la capacidad de respuesta	Pyme	
Alianzas entre productores y otras organizaciones sociales y de base	Crítico	El gobierno puede realizar alianzas con ONG para ampliar las acciones en campo y con especialistas en la agroecología	ONG	
		Deberían tomar en cuenta hacer mas alianzas con jóvenes chefs, con el Movimientos slow food y entre otras organizaciones de activistas por la alimentación saludable	Consumidor	
Falta promover organizaciones de consumidores	Crítico	Promover organizaciones de consumidores a nivel municipal y nacional para seguir incentivando la campaña <b>Que Rico Es</b> , o similares, que permitan dar a conocer a los consumidores los lugares dónde encontrar los productos	Academia, Consumidor	Consumidores

### 3. POLÍTICO

Problemática <b>priorizada</b> según actores	Estado de la problemática/ Programa que lo atiende	Acciones propuestas	Mencionado por Actores	Entidades responsables (Legitimidad)
La agroecología requiere abordar el BIENESTAR y la SALUD	Crítico	En el contexto actual con COVID 19 el gobierno debe establecer como prioridad una política pública para la SALUD con lo cual reconoce e integra la importancia de la Agroecología para las personas. Es importante brindar recursos económicos y administrativos hacia la Subsecretaría de Agricultura Familiar para poder ejecutar acciones en conjunto a otros sectores	Funcionario	
Voluntad política	Crítico	Es vital encontrar puntos de consenso entre los diversos actores, especialmente se requiere un diálogo entre la sociedad civil, organizaciones de base, organizaciones indígenas y campesinas (CONAIE, FENOCIN) y las diversas corrientes de pensamiento de los Movimientos agroecológicos, para hacer incidencia en favor de la agroecología a través de Código Orgánico y Planes Nacionales.	ONG, Funcionario, Academia, Movimientos	
		Encargar al INEI la elaboración de investigación estadística para mostrar la realidad de Ecuador en términos del consumo nacional y local de productos que provienen de la agricultura familiar, producción interna, generación de divisas, exportaciones, registro de productores, etc., para poder establecer políticas públicas	Funcionario	MAG, INEI
		En el contexto actual con COVID 19 el gobierno debe establecer como prioridad una política pública para la SALUD con lo cual reconoce e integra la importancia de la Agroecología para las personas. Es importante reconocer que la agroecología no solo viene del interés de pocos actores, sino también que es relevante involucrar diversas escalas de productores, desde pequeños hasta los grandes productores agrícolas	Funcionario, Movimientos	
Participación limitada (presupuestos) de los gobiernos	Crítico	El gobierno central debe asignar un presupuesto para el desarrollo de la agroecología a través de un nuevo Ministerio para la Soberanía Alimentaria o a través de la Subsecretaría de Agricultura Familiar y Campesina del MAG, brindando recursos económicos y administrativos.	Productor, ONG, Funcionario	

locales en la agroecología		Desarrollar <b>Planes de Desarrollo Territorial</b> de forma participativa y que se implementen a nivel de parroquias y cantones, a través de pactos fiscales garantizar el presupuesto para acciones vinculadas a la agroecología	Productor, Movimientos, Funcionario	
		A través de una reforma tributaria, destinar el 1.5% del total del PBI de Agricultura en favor agricultura familiar y agroecología, así como generar incentivos para la inversión extranjera a este sector.	Movimientos	
Ausencia de intersectorialidad	Crítico	Ejercer el <b>Sistema de Soberanía Alimentaria y Nutricional (SISAN)</b> con lo cual se permitiría coordinar con diversos sectores ministeriales. Reactivar esta estructura bajo la coordinación de la Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria ( <b>COPISA</b> ). Se requiere un espacio físico para el accionar de la COPISA en conjunto con el SISAN para llevar a cabo una implementación de la <b>LORSA</b>	Academia, Movimientos	
		Se puede generar mucha más articulación entre el sector de Agricultura y Ambiente por medio de objetivos en común respecto a cambio climático y servicios ambientales. El sector de ambiente puede plantear las metas a seguir para todos los demás sectores, y estos responder con avances hacia esas metas, beneficiándose todos los sectores.	Funcionario	
		Realizar <b>Mesas técnicas participativas</b> lideradas por el sector de Agricultura que involucre la mayor cantidad de <b>sectores interinstitucional</b> , de tal forma que permita desarrollar <b>Planes</b> con acciones que se puedan articular entre las subsecretarías, ministerios, gobiernos locales, y otros actores de base: ONG, consumidores y empresarios. No debería requerirse una representatividad legal para reconocer actores como asociaciones de productores, consumidores, etc.	Funcionario, Movimientos	
Marginalización de la agroecología en la política	Crítico	<b>Declarar territorios de Agroecología y Agrobiodiversidad</b> a través de ordenanzas en gobiernos municipales y regionales. Por medio de estas ordenanzas se pueden realizar acciones en concreto de lo que se requiere reforzar en el territorio para promover la agroecología.	Academia, Movimientos	
		Se requieren personas que trabajen en el gobierno pero que cuenten con capacidades técnicas sobre la agroecología	ONG	



		Promover el desarrollo de un <b>Plan Nacional para la Agroecología y el Decenio de la Agricultura Familiar</b> recogiendo las necesidades y acciones de diversos actores a través de la Subsecretaría de Agricultura Familiar Campesina	Funcionario, Movimientos	
		Búsqueda de alianzas estratégicas con otros sectores (Ministerio del Ambiente) y Cooperación internacional para la articulación de fondos y desarrollar proyectos pilotos en conjunto en favor de la agroecología	Funcionario	
		Demandar el cumplimiento de la <b>LORSA y la Constitución del Ecuador</b> generando condiciones para <b>SISAN (Sistema de Soberanía Alimentaria y Nutricional)</b> a través de una nueva institucionalidad construida participativamente ( <b>Código Orgánico de Soberanía Alimentaria</b> ), que permitan operativizar políticas públicas diferenciadas que promuevan la agroecología en todos los sectores	Movimientos	
		Promover mayores discusiones alrededor de la normativa para hacer reformas en algunos artículos a las leyes que permitan operativizarlas. Principalmente las leyes de tierras, agua, semillas, sanidad, propiedad intelectual y ley de economía popular y solidaria.	Movimientos	
		Proyecto de <b>Ley de Desarrollo Sustentable del Desarrollo Agropecuario</b> , junto con el <b>Código Orgánico de Soberanía Alimentaria</b> incluye la agricultura familiar, la agrobiodiversidad y expresamente como política nacional la agroecología.	Movimientos	
Visión reducida de la agroecología respecto a su relevancia económica del país	Crítico	La agroecología necesita ser reconocida por los diversos sectores y niveles de gobierno por sus contribuciones en la adaptación al cambio climático, la provisión de alimentos y los ingresos económicos que genera a muchas familias en el país.	Funcionario	
Plataformas de diálogo político	Crítico	La academia debería liderar un <b>"Observatorio Ciudadano"</b> a nivel de cada región y de esa forma evaluar la situación de cada región y permita articular con otros actores para hacer incidencia a nivel de mesas técnicas de discusión de políticas	ONG, Consumidor	Academia, ONG

		En las plataforma o Mesas técnicas de dialogo político considerar a las cooperativas y emprendimientos socio-ambientales, porque es importante tomar en cuenta el ecosistema en el que se están desarrollando y sus aportes para la agroecología. Reducir el sectorismo de discusión entre los mismos actores	Pyme, Mercado	
		Los municipios pueden liderar <b>plataformas</b> de discusión sobre la <b>alimentación y sistemas alimentarios</b> involucrando a todos los diferentes actores para promover un plan metropolitano de desarrollo. Esto puede usarse bajo el ejemplo de Quito (metodología Nadhali)	Funcionario	

#### 4. ECONÓMICO

Problemática <b>priorizada</b> según actores	Estado de la problemática/ Programa que lo atiende	Acciones propuestas	Mencionado por Actores	Entidades responsables (Legitimidad)
Acceso a créditos para producción	Grandes Ajustes/BANECUA DOR (Mujer Rural)	Formación y capacitación en el uso de recursos económicos y finanzas (ahorro y planificación)	Productor, ONG	MAG
		Fortalecer los bancos de economía popular solidaria y cajas comunitarias	Productor	ONG
		Mejorar mecanismos de créditos a través de asegurar pagos a los productores y brindar acceso a cuotas para compra de maquinarias, entre otros medios de producción.	ONG	
		BANECUADOR lograr brindar préstamos diferenciados preferencial para modelos productivos sostenibles a toda escala. Diferenciados para producción pequeña con una tasa de 9%	ONG, Funcionario	BANECUADOR , MIES, MAG
Rentabilidad de la producción agroecológica	Crítico	Incentivar el registro de datos a través de la profesionalización de los nuevos jóvenes agricultores	Pyme	MAG

Productividad y competitividad	Grandes Ajustes/ MIES (Desarrollo Humano), IEPS	Bajo el Programa de Desarrollo Humano del MIES promover más emprendimientos de mujeres que estén vinculados a la promoción de la agricultura familiar campesina	Productor	MIES, BANEQUADOR, MAG (Subsecretaria)
Acceso económico de mano de obra y producción	Crítico	Disminuir aranceles e impuestos a la renta de maquinarias para producción para que puedan entrar con precios más bajos y afecte con menos impuestos a las empresas y productores. Además de incentivar la producción nacional a través de incentivos del estado para institutos tecnológicos/empresas.	Productor, Funcionario	

## 5. CONOCIMIENTO

Problemática <b>priorizada</b> según actores	Estado de la problemática/ Programa que lo atiende	Acciones propuestas	Mencionado por Actores	Entidades responsables (Legitimidad)
Limitada transferencia de conocimiento a los jóvenes y mujeres	Grandes Ajustes/ IEPS, Bosques Andinos, TiNi, MAG (Subsecretaría de Innovación)	Incidir en la práctica de hábitos de buen comer a través conectar al productor, consumidor y cocinero para resaltar valores de sabor, experiencias, historias, etc. Poner la agroecología de moda, pero al mismo tiempo al alcance económico de todo rubro socio-económico, género y edad. Los jóvenes del campo y rural están perdido la conexión con el entorno (percepción sensorial), sabor, conexión con la cocina, la parte cultural y social, necesitan empoderarse como consumidor responsable.	Productor	
		Promover las capacidades para que los jóvenes emprendedores rurales puedan conectarse con el campo a través de la comercialización y comunicación de los beneficios de su producción	Funcionario, Movimientos	

Proceso de aprendizaje para la agroecología (ECA, Campesino a Campesino, Plataforma)	Ajustes/ MAG (Buen Vivir y PITPPA)	Se requiere desarrollar una <b>Agencia Agraria</b> en cada <b>Cantón</b> o a nivel de <b>Parroquias</b> , donde técnicos bien capacitados en el enfoque agroecológico puedan incentivar promotores campesinos que puedan acompañar en el territorio las problemáticas locales. Los productores son las fuentes más fiables porque conocen la problemática de la comunidad.	Productor, Funcionario, Movimientos	MAG (Subsecretarías, Buen Vivir), Cantones
El currículo de las universidades se orienta a la agroindustria/ agro exportación	Crítico	Articular un programa de intercambio en las universidades especialmente de las carreras de agronomía a realizar investigaciones de grado basado en las necesidades de los productores. Además, como parte de este programa requieren de escuchar y aprender del productor, por lo cual ellos también reciben un reconocimiento como asesor.	ONG, Movimientos	Academia
Investigación AG basada en conocimientos tradicionales	Crítico	Fortalecer la coproducción de conocimiento a través de un acuerdo entre la política intercultural del Ministerio de Educación y el área de Conocimientos Tradicionales de la Subsecretaría de agricultura familiar	Funcionario	MAG (Subsecretaría), MinEduc
Acceso a Innovación en tecnología sostenible	Crítico	El acceso a maquinaria y tecnología es difícil por los altos impuestos y tasas impositivas, por lo cual se requieren alianzas con las universidades y centros de investigación para promover sistemas innovadores para la agricultura en el contexto del cambio climático y que sean desarrollados localmente; así como incentivos económicos para promover esas innovaciones	Funcionario	Producción

## 6. RECURSOS PRODUCTIVOS

Problemática <b>priorizada</b> según actores	Estado de la problemática/ Programa que lo atiende	Acciones propuestas	Mencionado por Actores	Entidades responsables (Legitimidad)
Acceso a semillas	Crítico	Generar capacidades locales para aprender cómo ser semilleristas y viveristas, recuperar saberes locales y promover el uso, acceso libre e intercambio de semillas	ONG, Pyme	
Acceso a insumos agrícolas bio	Grandes Ajustes/ MAG (Buen Vivir, Centros de Loja y Pichincha, Semillas)	A través del Código Orgánico para la Soberanía Alimentaria hacer una regulación de insumos químicos que ingresan al país	Productor	
		A nivel local los municipios con apoyo del MAG podrían promover más centros de elaboración de insumos como en Loja y Pichincha, que incluye la lombricultura, compostaje, biol entre otras estrategias	ONG	Municipalidades
Acceso a agua	Grandes Ajustes/MAG (Recursos Hídricos)	Mejorar la infraestructura para captación de agua y conservación de la fuente.	Productor	
		Promover una política pública diferenciada para el uso del agua, el costo de uso de agua para agricultura agroecológica no debería ser el mismo que para regar el césped.	ONG	
Acceso a infraestructura	Ajustes/MAG (Buen Vivir), BANECUADOR (Súper Mujer Rural)	A través de las Juntas de Agua local se pueden gestionar el acceso a infraestructura e insumos productivos	Productor	
Acceso a tierra	Crítico	Controlar los precios de venta de los terrenos. A nivel de los municipios se tienen que generar ordenanzas que evite la especulación en la zona, especialmente en áreas cultivables relevantes para la soberanía alimentaria del lugar.	Productor, ONG	Municipalidades

Acceso a mano de obra	Crítico	Con alianzas entre el MinEdu se podrían incentivar en los institutos de formación técnica insertar en el currículo prácticas agroecológicas para que los jóvenes también puedan acceder a esas capacidades de formación como viveristas, semilleros, podadores, agroecólogos, etc	ONG, Funcionario	
-----------------------	---------	---	------------------	--

## 4 Perspectivas y conclusiones

En la perspectiva de definir una hoja de ruta para escalamiento de la agroecología en Ecuador, el estudio presentado en este informe presenta la trayectoria de las políticas afines con el escalamiento, propone un diagnóstico de los programas actuales, identifica los factores claves que limitan el escalamiento, y propone una lista de acciones desde la perspectiva de los actores involucrados para solucionar los problemas identificados.

Principales conclusiones:

- Ecuador había logrado consolidar la agroecología a nivel regional y local durante el periodo 1996-2006 sobre la base de sus organizaciones de productores y colectivos agroecológicos. Esto generó las bases necesarias para el desarrollo de políticas públicas afines en el periodo 2008-2013. Sin embargo, el país no logra un mayor escalamiento de la agroecología, ya que estructuralmente el país apuesta más al desarrollo de la exportación agrícola a partir de unidad productiva de grande escala (lo cual representa 9% del PIB y es crucial para la economía dolarizada de Ecuador). Si en este contexto, se están abriendo mercados para productos etiquetados bio o fair trade para la exportación, los productores agroecológicos no son integrado en estas cadenas. Por otro lado, la promoción del desarrollo de mercado local de productos agroecológicos sigue limitados. Por lo tanto, para poder promover la agroecología en Ecuador se va a requerir encontrar puntos en común y coaliciones entre diversas partes interesadas que puedan considerar los factores claves mencionados por diversos actores en este estudio como i) acceso al mercado (promoción de productos agroecológicos, diversificación de medios de comercialización y estrategias de diferenciación) y ii) conectar a los productores entre ellos y con cooperativas que dinamicen procesos a nivel territorial.
- Ecuador a nivel de los entornos político-institucional presenta varios factores limitantes para promover el escalamiento de la agroecología. Se rescata la importancia de activar la plataforma del **SISAN**. Con el accionar de esta plataforma se puede incidir para que se desarrollen planes y programas de forma intersectorial a diversas escalas (ministerial, regional, municipal) para implementar las orientaciones puestas en los diversos instrumentos normativos elaborados en los años 2009-2013 (**LORSA, Economía Solidaria**, entre otros). Para lo cual es clave autogestionar económicamente la presencia de la **Conferencia Plurinacional de Soberanía Alimentaria (COPISA)**, quizás a través de la creación de una cámara de comercio para la producción agroecológica, que podría representar de forma formal los intereses del sector agroecológico.
- La agroecología puede encontrar su accionar a nivel de instituciones gubernamentales a través de la **Subsecretaría de Agricultura Familiar y Campesina y la Dirección Productivo Sostenible Agroecológico**. Para incidir en el aumento de presupuesto fiscal para implementación de acciones se podría articular con otros programas que se orientan al fomento de una agricultura sostenible.
- Para abordar varios de los factores limitantes mencionados a través de los programas, se recomendaría escalar algunos programas y brindarles continuidad. Por ejemplo, para brindar accesos a créditos económicos existe **Super Mujer Rural y Joven Rural (BANECUADOR)**; para abordar los factores del mercado se pueden potenciar el programa **Socio Bosque (MAATE)**, los

apoyos que brinda el **Instituto Ecuatoriano de Economía Popular y Solidaria (IEPS)** el programa **Bosques Andinos** (secretaría de Ambiente del Chocó Andino); para abordar la transferencia de conocimiento a los jóvenes y además de sensibilización sobre la producción agrícola se encuentra el programa **TiNi (Minedu)** y finalmente para abordar factores de conocimiento y recursos productivos, sería recomendado recuperar los enfoques que se brindaban en los programas de **Buen Vivir Rural, PITPPA y los Centros de Insumos**

- El escalamiento de la agroecología puede llegar de las mismas organizaciones de base y la sociedad civil; como por ejemplo la campaña **“Que Rico Es”** una iniciativa ciudadana de consumidores responsables que buscan sensibilizar a más consumidores a través de esta red y conectar a 250 mil familias con más alternativas de mercado a través de la guía agroecológica. Y la cooperativa **Cooperativa Sur-Siendo** que viene conectando a los jóvenes agricultores con el mercado de forma solidaria y justa. Si estas iniciativas se considerarán a nivel de las políticas públicas apoyaría a potenciar el escalamiento de la agroecología.

## 5 Bibliografía

1. Anderson, C. R., Bruil, J., Chappell, M. J., Kiss, C., & Pimbert, M. P. (2019). From transition to domains of transformation: Getting to sustainable and just food systems through agroecology. *Sustainability*, 11(19), 5272.
2. Byiers, B., Vanheukelom, J., & Kingombe, C. K. (2015). A five lenses framework for analysing the political economy in regional integration. *Africa Economic Brief*, 6(3), 1-10.
3. Gortaire, R. (2016). Agroecología en el Ecuador. Proceso histórico, logros, y desafíos. *Antropología: Cuadernos de Investigación*, (17), 12-38.
4. Flanagan, K., Uyarra, E., & Laranja, M. (2011). Reconceptualising the ‘policy mix’ for innovation. *Research policy*, 40(5), 702-713.
5. Lambin, E. F., Meyfroidt, P., Rueda, X., Blackman, A., Börner, J., Cerutti, P. O., & Wunder, S. (2014). Effectiveness and synergies of policy instruments for land use governance in tropical regions. *Global environmental change*, 28, 129-140.
6. Le Coq, J., Sabourin, E., Fouilleux, E. (2019) How can we think scaling up agro ecology transition with public policy support? The experience of PP-AL network in LAC. Workshop: Stepping Up to the Challenge of Agroecological Transition Through Agricultural Research for Development, Montpellier, France. hal-02776233
7. Locatelli, B., Vallet, A., Tassin, J., Gautier, D., Chamaret, A., & Sist, P. (2021). Collective and individual interdisciplinarity in a sustainability research group: A social network analysis. *Sustainability Science*, 16(1), 37-52.
8. Loconto, A., & Dufeu, I. (2019). Certifying agroecology: tracing organic boundaries. In *Agroecology Europe Forum 2019*.
9. Martinez-Baron, D., Orjuela, G., Renzoni, G., Rodríguez, A. M. L., & Prager, S. D. (2018). Small-scale farmers in a 1.5 C future: The importance of local social dynamics as an enabling factor for implementation and scaling of climate-smart agriculture. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 31, 112-119.
10. Mateo Mier y Terán Giménez Cacho, Omar Felipe Giraldo, Miriam Aldasoro, Helda Morales, Bruce G. Ferguson, Peter Rosset, Ashlesha Khadse & Carmen Campos (2018): Bringing



- agroecology to scale: key drivers and emblematic cases, *Agroecology and Sustainable Food Systems*, DOI: 10.1080/21683565.2018.1443313
11. Mora Montero, A. E. (2017). Diseño de una metodología para el escalamiento de las prácticas de agricultura sostenible adaptada al clima en Cauca, Colombia.
  12. Nicholls, C. I., & Altieri, M. A. (2018). Pathways for the amplification of agroecology. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 42(10), 1170-1193.
  13. Tiftonell, P. (2019). Las transiciones agroecológicas: múltiples escalas, niveles y desafíos. *Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias UNCuyo*, 51(1), 231-246.
  14. Tiftonell, P. (2020). Assessing resilience and adaptability in agroecological transitions. *Agricultural Systems*, 184, 102862.
  15. Tiftonell, P., Fernandez, M., El Mujtar, V. E., Preiss, P. V., Sarapura, S., Laborda, L., ... & Cardoso, I. M. (2021). Emerging responses to the COVID-19 crisis from family farming and the agroecology movement in Latin America—A rediscovery of food, farmers and collective action. *Agricultural Systems*, 190, 103098.
  16. Vallet, A., Locatelli, B., Barnaud, C., Makowski, D., Conde, Y. Q., & Levrel, H. (2020). Power asymmetries in social networks of ecosystem services governance. *Environmental Science & Policy*, 114, 329-340.
  17. Aligica, P. D. (2006). Institutional and Stakeholder Mapping: Frameworks for Policy Analysis and Institutional Change. *Public Organization Review*, 6(1), 79–90. <https://doi.org/10.1007/s11115-006-6833-0>
  18. Anderson, C. R., Bruil, J., Chappell, M. J., Kiss, C., & Pimbert, M. P. (2019). From Transition to Domains of Transformation: Getting to Sustainable and Just Food Systems through Agroecology. *Sustainability*, 11(19), 5272. <https://doi.org/10.3390/su11195272>
  19. Brynard, P. A. (Petrus). (2009). Mapping the factors that influence policy implementation. <https://repository.up.ac.za/handle/2263/12231>
  20. FAO. (2018). The 10 elements of agroecology | FAO. <http://www.fao.org/family-farming/detail/en/c/1147761/>
  21. Kevin Lowden, Oscar Valiente, & Queralt Capsada-Munsech. (2016). WP3 Policy Mapping, Review and Analysis National Report Scotland. [https://www.researchgate.net/publication/334429933\\_WP3\\_Policy\\_Mapping\\_Review\\_and\\_Analysis\\_National\\_Report\\_Scotland](https://www.researchgate.net/publication/334429933_WP3_Policy_Mapping_Review_and_Analysis_National_Report_Scotland)
  22. Le Coq, J.-F., Sabourin, E., & Foulleux, E. (2019, June). How can we think scaling up agro ecology transition with public policy support. The experience of PP-AL network in LAC. Workshop: Stepping Up to the Challenge of Agroecological Transition Through Agricultural Research for Development. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02776233>
  23. Mier y Terán Giménez Cacho, M., Giraldo, O. F., Aldasoro, M., Morales, H., Ferguson, B. G., Rosset, P., Khadse, A., & Campos, C. (2018). Bringing agroecology to scale: Key drivers and emblematic cases. *Agroecology and Sustainable Food Systems*. <https://agris.fao.org/agris-search/search.do?recordID=US201800256927>
  24. Milhorance, C., Bursztyn, M., & Sabourin, E. (2020). From policy mix to policy networks: Assessing climate and land use policy interactions in Mato Grosso, Brazil. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 22(3), 381–396.

25. Mukonza R.M. & Mukonza C. (2015). Implementation of green economy policies and initiatives in the City of Tshwane. *Journal of Public Administration*, 50(1), 90–107. <https://doi.org/10.10520/EJC175615>
26. Nicholls, C. I., & Altieri, M. A. (2018). Pathways for the amplification of agroecology. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 42(10), 1170–1193. <https://doi.org/10.1080/21683565.2018.1499578>
27. Njuguna, D. W., Mahrouseh, N., Onisoyonivosekume, D., & Varga, O. (2020). National Policies to Prevent and Manage Cervical Cancer in East African Countries: A Policy Mapping Analysis. *Cancers*, 12(6). <https://doi.org/10.3390/cancers12061520>
28. Ostrom, E. (2010). Polycentric systems for coping with collective action and global environmental change. *Global Environmental Change*, 20(4), 550–557. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2010.07.004>
29. Rosset, P. M., & Altieri, M. A. (2017). *Agroecology: science and politics*. Practical Action Publishing.
30. Sarthou, N. F. (2015). Los instrumentos de política como enfoque de análisis de los sistemas de pago al mérito: Contribuciones analíticas a partir del caso argentino. *Perfiles educativos*, 37(149), 150–168.
31. Tiftonell, P., Fernandez, M., El Mujtar, V. E., Preiss, P. V., Sarapura, S., Laborda, L., Mendonça, M. A., Alvarez, V. E., Fernandes, G. B., Petersen, P., & Cardoso, I. M. (2021). Emerging responses to the COVID-19 crisis from family farming and the agroecology movement in Latin America – A rediscovery of food, farmers and collective action. *Agricultural Systems*, 190, 103098. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2021.103098>
32. Tiftonell, Pablo. (2019). Las transiciones agroecológicas: Múltiples escalas, niveles y desafíos. *Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias UNCuyo*, 51(1), 231–246.
33. Totura, C. M. W., Figueroa, H. L., Wharton, C., & Marsiglia, F. F. (2015). Assessing implementation of evidence-based childhood obesity prevention strategies in schools. *Preventive Medicine Reports*, 2, 347–354. <https://doi.org/10.1016/j.pmedr.2015.04.008>
34. Wezel, A., Bellon, S., Doré, T., Francis, C., Vallod, D., & David, C. (2009). Agroecology as a science, a movement and a practice. A review. *Agronomy for sustainable development*, 29(4), 503–515.

## 6 Anexos

### Anexo 1: Lista de los actores entrevistados

<b>Categoría</b>	<b>Organización</b>
Academia	FLACSO
Consumidor	Lactancia y Nutrición, FUEGOS
	Que Rico Es
Funcionario	Sub-secretaría Agricultura Familiar y Campesina
	FAO
	Municipalidad de Quito
	Ministerio de Agricultura/ proyecto semillas
	Ministerio de Agricultura - Cacao y Café
	Dirección de Desarrollo Productivo Sostenible Agroecológico*
Movimiento	CAFOLIS
	Observatorio para el Cambio Rural
	Colectivo Agroecológico y Acción Ecológica,
ONG	HEIFER
	RIKOLTO
	EKORURAL (2 representantes)*
Productor	Finca Sherwood
	Plaza de Vida
	SEDAL
Pyme	Cooperativa Sur-siendo

\* \* Actores que participaron solo al taller de validación

## Anexo 2: Línea del tiempo del desarrollo de los instrumentos políticos relevantes para la escalabilidad de la agroecología en Ecuador

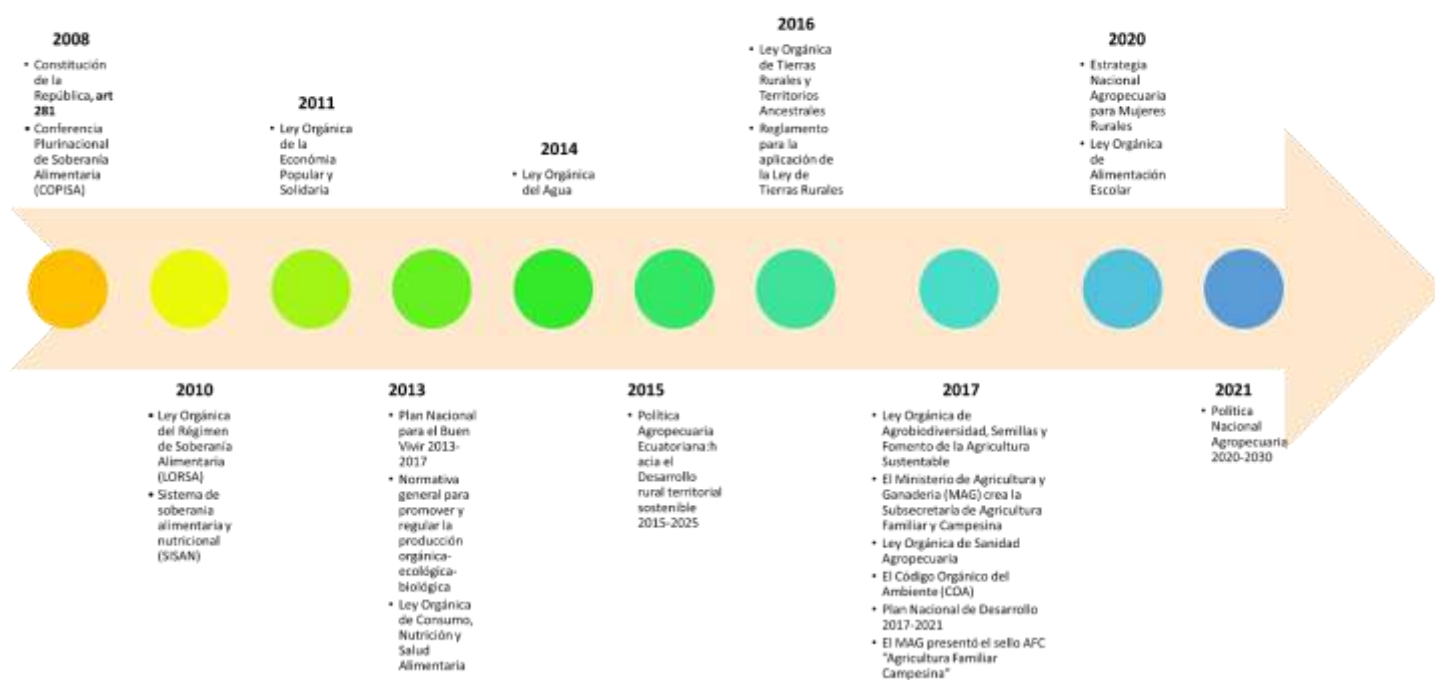


Figura 6 Hitos claves en el desarrollo de políticas públicas en favor de la agroecología en Ecuador

## Anexo 3: Diversidad de visiones respecto a los factores limitantes de la escalabilidad de la agroecología en Ecuador

Factores	Tipo	Funcionario	ONG	Productor	Movimiento	Academia	Pyne	Mercado	Consumidor
Poca valoración cultural y organoléptica de un producto agroecológico	Mercado								
Estrategias de diferenciación en el mercado (certificación SGP, etiquetado)	Mercado								
Mejorar los sistemas de trazabilidad y certificación	Mercado								
Infraestructura para la cadena de suministro (red vial, internet, etc)	Mercado								
Promover la producción para el consumo nacional	Mercado								
Promoción de mercados agroecológicos	Mercado								
Diversificación de canales de comercialización de productos agroecológicos	Mercado								
Limitado acceso al mercado a productores pequeños por informalidad y aspectos legales	Mercado								
Limitado acceso a mercados nacionales	Mercado								
Espacios físicos fijos para venta de producción agroecológica a una escala municipal	Mercado								
Limitada sensibilización del consumidor, limitado crecimiento del mercado	Mercado								
Acceso económico para difusión de comunicación	Mercado								
Limitado acceso económico de los consumidores a los productos agroecológicos	Mercado								
El concepto agroecológico no está claro para los consumidores	Mercado								
Visión reducida de la agroecología respecto a su relevancia económica del país	Político								
Ausencia de intersectorialidad	Político								
Voluntad política	Político								
Participación limitada (presupuestos) de los gobiernos locales en la agroecología	Político								
Marginalización de la agroecología en la política	Político								
La agroecología requiere abordar el BIENESTAR y la SALUD	Político								
Plataformas de diálogo político y entre agricultores	Político								
Formar más líderes mujeres locales	Conocimiento								
Acceso a innovación en tecnología sostenible	Conocimiento								
Investigación AG basada en conocimientos tradicionales	Conocimiento								
Limitada transferencia de conocimiento (acompañamiento)	Conocimiento								
Proceso de aprendizaje para la agroecología (ECA, Campesino a Campesino, Plataforma)	Conocimiento								
Limitada transferencia de conocimiento a los jóvenes y mujeres	Conocimiento								
La curricula de las universidades se orienta a la agroindustria/agroexportación	Conocimiento								
Proceso de aprendizaje para la agroecología (ECA, Campesino a Campesino, Plataforma)	Conocimiento								
Rentabilidad de la producción agroecológica	Económico								
Acceso a créditos para producción	Económico								
Productividad y competitividad	Económico								
Acceso a seguros financieros	Económico								
Acceso económico de mano de obra y producción	Económico								
Conocimiento económico de la rentabilidad de producción	Económico								
Acceso a insumos agrícolas bio	Recursos Productivos								
Acceso a agua	Recursos Productivos								
Acceso a tierra	Recursos Productivos								
Acceso a semillas	Recursos Productivos								
Acceso a infraestructura	Recursos Productivos								
Acceso a mano de obra	Recursos Productivos								
Alianzas entre productores	Alianzas								
Alianzas entre productores con empresarios y cooperativas	Alianzas								
Alianzas entre productores AG con consumidores	Alianzas								
Alianzas entre productores y la academia	Alianzas								
Alianzas entre productores y otras organizaciones sociales y de base	Alianzas								
Falta promover organizaciones de consumidores	Alianzas								

Figura 7 Percepción de los factores limitantes según los actores